Годъ VII. 26 октября 1930 года. № 43.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. Заграницу: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Волынской Епархіи.

НАГРАДЫ.

Блаженнѣйшимъ Діонисіемъ, Митрополитомъ Варшавскимъ и Волынскимъ и всея Православныя Церкви въ Польшѣ награждены:

4 августа № 5373. Похвальнымъ листомъ—церковный староста церкви с. Яревищъ, Ковельскаго уѣзда, Илія **Тусюкъ** за усердную службу.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ награждены:

30 іюля № 627. Похвальнымъ листомъ—бывшій церковный староста церкви с. Липы, Гороховскаго уѣзда, Өеодоръ **Максимлюкъ** за усердную службу.

29 августа № 685. Похвальными листами церковные старосты: церкви с. Боложовки, Кременецкаго уѣзда, Андрей **Вознюкъ** и церкви с. Суража, того-же уѣзда, Николай **Галій** за заботы ихъ о приходскихъ храмахъ.

13 сентября. Благословенной грамотой—церковный староста церкви с. Бережанки, Кременецкаго уѣзда, Маркъ **Критюкъ** и похвальнымъ листомъ сестрички той-же церкви: Марія **Довгалюкъ**, Пульхерія **Гуменюкъ**, Стефанида **Шпильманъ** и Матрена **Дацюкъ** за пожертвованія на благоукрашеніе приходскаго храма.

26 сентября. Похвальными листами—церковные старосты: церкви с. Боремля, Дубенскаго уѣзда, Григорій **Кошульскій** и с. Вичулокъ, того-же уѣзда, Иванъ **Гачевскій** за усердную службу.

АРХИПАСТЫРСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

Преосвященнымъ Симономъ, Епископомъ Кременецкимъ преподано Архипастырское благословеніе:

26 сентября. Прихожанамъ церкви м. Торчина, Луцкаго уѣзда, за пріобрѣтеніе колоколовъ.

АДМИНИСТРАТИВНЫЯ ПЕРЕМѢНЫ.

1 августа. Протоіерей Николай **Вержбицкій** освобожденъ отъ командировки для исполненія должности настоятеля м. Бѣлозорки, Кременецкаго уѣзда.

Протоіерей Іоаннъ **Нарвовскій** освобожденъ отъ командировки для исполненія должности Настоятеля Св. Георгіевской церкви г. Любомля и оставленъ на прежнемъ мѣстѣ — въ м. Бѣлозоркѣ, съ порученіемъ ему и. д. Благочиннаго 6 округа Кременецкаго уѣзда.

4 августа № 5390. Псаломщики: Св. Николаевской церкви м. Колодно, Кременецкаго уѣзда, Ипатій **Горюнъ** и с. Ивачкова, Здолбуновскаго уѣзда, Ананія **Шостацкій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого—первый на основаніи прошенія и второй — для пользы службы.

4 августа № 5375. Священники: с. Доротыщъ, Ковельскаго уѣзда, Григорій **Турчикъ** и с. Билина, того же уѣзда, Александръ **Ненадкевичъ**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

4 августа № 5389. Настоятель с. Листвина, Дубенскаго уѣзда, протоіерей Ананія **Хращевскій**, по болѣзни, почисленъ за штатъ.

4 августа. Священникъ с. Велика Стыдиня, Костопольскаго уѣзда, Николай **Борковскій** утвержденъ въ должности уѣзднаго миссіонера названнаго уѣзда.

4 августа № 631. Терентій **Талимончукъ** уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви с. Бугрина, Ровенскаго уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

4 августа № 632. Петръ **Синичукъ** — къ церкви с. Дублянъ, Дубенскаго у.

4 августа № 633. Никодимъ **Панчукъ** — къ церкви с. Каменицы, Дубенскаго у.

4 августа № 634. Илія **Полищукъ** — къ церкви с. Квасова, Гороховскаго у.

4 августа № 635. Северіанъ **Опаренюкъ** — къ церкви с. Шпанова, Ровенскаго у.

4 августа № 636. Іаковъ **Гензерскій**—къ церкви с. Виліи, Здолбуновскаго уѣзда, и Степанъ **Мазурецъ** —къ церкви с. Розважа, того же уѣзда.

4 августа № 637. Харитонъ **Панчукъ**—къ церкви с. Малева, Дубенскаго у.

4 августа № 638. Архипъ **Воробецъ**—къ церкви с. Надчицъ, Дубенскаго у.

4 августа № 639. Филиппъ **Рыбицкій** — къ церкви с. Метельно, Луцкаго у.

4 августа № 640. Ермилъ **Кобринецъ**—къ церкви с. Садова, Луцкаго у.

4 августа № 641. Иванъ **Лавринчукъ**—къ церкви с. Староселья, Луцкаго у.

4 августа № 642. Афанасій **Стаднюкъ**—къ церкви с. Кольчина, Луцкаго у.

4 августа № 643. Григорій **Ревуцкій**—къ церкви с. Шимковецъ, Кременецкаго уѣзда и Степанъ **Очеретнюкъ**—къ церкви с. Мышковецъ, того-же уѣзда.

4 августа № 644. Павелъ **Бондарукъ**—къ церкви с. Жидичина, Луцкаго у.

4 августа № 5370. Священникъ с. Еверецъ, Гороховскаго уѣзда, Захарія **Конашинскій**, для пользы службы, переведенъ въ с. Хотинъ, Костопольскаго у.

8 августа № 5480. Перемѣщеніе: священника с. Стенжаричъ, Владимірскаго уѣзда, Іоанна **Панчука** въ с. Томаховъ, Ровенскаго уѣзда, священника с. Томахова Александра **Сагайдаковскаго**—въ с. Бортновъ, Владимірскаго у. и священника с. Бортнова Іакова **Костецкаго**—въ с. Стенжаричи отмѣнено. Священникъ Іоаннъ Панчукъ почисленъ за штатъ. Для и. д. настоятеля въ с. Стенжаричи командированъ священникъ м. Киселина, Гороховскаго уѣзда, Александръ **Рафальскій**.

11 августа № 5525. Псаломщикъ с. Мытницы, Дубенскаго уѣзда, Памфилъ **Хмарукъ**, по прошенію, переведенъ на должность псаломщика въ с. Толпыжинъ, того же уѣзда.

11 августа № 5528. Священническое мѣсто въ с. Крупѣ, Луцкаго уѣзда, оставлено за дочерьми покойнаго священника этого прихода **Зелинскаго** на полъ года.

11 августа № 5542. Перемѣщены: псаломщикъ с. Грибовицы, Владимірскаго уѣзда, Михаилъ **Левицкій** —въ м. Оздютичи, Гороховскаго уѣзда, псаломщикъ м. Оздютичъ Мелетій **Панкевичъ** — въ с. Жавровъ, Ровенскаго уѣзда, и псаломщикъ с. Жаврова Александръ **Шушковскій**—въ с. Грибовицу.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

Годъ VII-й. 26 октября 1930 года. № 43.

Воскрешеніе Іисусомъ Христомъ сына Наинской вдовы.

Въ недѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ.

„Богъ посѣтилъ народъ Свой" (Луки VII, 16).

Трогательное евангельское повѣствованіе о выдающемся и замѣчательнѣйшемъ чудѣ, совершенномъ Іисусомъ Христомъ предъ городскими воротами Наина, останавливаетъ наше вниманіе и производитъ сильное впечатлѣніе, не тускнѣющее и нисколько не слабѣющее отъ ежегодныхъ повтореній этого разсказа.

Такъ и видишь своимъ умственнымъ взоромъ эту громадную толпу народа, сопровождающую Христа. Кажется, что даже слышишь шумъ этой многолюдной пестрой и разнохарактерной толпы. Сдержанный гулъ разносится вокругъ. Люди взволнованы и потрясены одновременно и высокимъ идеальнымъ ученіемъ, неслыханнымъ никогда на землѣ, и чудесами, подобныхъ которымъ никогда никто еще не творилъ. Поэтому вполнѣ понятно психологическое состояніе движущагося народа: онъ ждетъ все новыхъ и новыхъ чудесъ, онъ жаждетъ все новыхъ и новыхъ словесъ.

Христосъ среди этого волнующагося люда идетъ спокойно. Онъ выше міра и страстей. Его не обуреваютъ эти мятежныя страсти, которымъ такъ подвержены окружающіе Его люди.

Онъ выполняетъ Свою великую миссію Божественнаго Посланца на нашей грѣшной землѣ.

Любовью ко всѣмъ людямъ горятъ Его святыя очи. Задумчиво Онъ смотритъ въ даль. Одна великая мысль всецѣло поглощаетъ Его человѣческое существо. Онъ думаетъ постоянно и непрерывно объ одномъ, чтобы избавить людей отъ печали, чтобы пріобщить ихъ къ радости, дать имъ свѣтлое, немеркнущее душевное настроеніе, поднять ихъ надъ всѣмъ временнымъ, тлѣннымъ и показать заоблачныя выси безпредѣльнаго вѣчнаго существованія.

Но слишкомъ прикрѣплены всѣ эти люди къ землѣ, слишкомъ срослись съ ней. Трудно оторвать ихъ отъ нея, трудно вознести на недосягаемую высоту, съ которой открываются широкіе горизонты.

Только небывалое, необычное чудо можетъ поколебать ихъ омертвѣлыя души, только оно можетъ зажечь ихъ немеркнущимъ огнемъ. И Христосъ совершаетъ такія дивныя чудеса. Онъ творитъ множество самыхъ разнообразныхъ чудесъ. Слава о Немъ гремитъ по всей странѣ. Жители всѣхъ городовъ и селъ приходятъ въ движеніе. Всюду разносится восторженный и трепетный говоръ: „Великій пророкъ возсталъ между нами, и Богъ посѣтилъ народъ Свой" (Луки VII, 16).

Да, явно и очевидно для всѣхъ было это посѣщеніе Божіе, которое такъ милостиво проявилось во время земной жизни Спасителя.

Этотъ милостивый характеръ Господняго посѣщенія Своего народа сказывался во всемъ. Не о гнѣвѣ Божіемъ говорилъ Христосъ, а объ отеческой любви Его къ Своимъ дѣтямъ, всѣмъ людямъ, населяющимъ землю. Всѣхъ людей Христосъ называлъ братьями и сынами Отца Небеснаго. Всѣхъ призывалъ Онъ въ Царствіе Божіе, близость наступленія котораго проповѣдывалъ.

И эта проповѣдь была такъ необычайна, такъ непохожа на проповѣдь другихъ прежнихъ пророковъ. И звучала она особенно и трогала даже самыя черствыя сердца. А тутъ ко всему этому присоединялись еще чудеса, да такія чудеса, среди которыхъ неоднократно повторялось чудо воскрешенія умершихъ людей.

Радостный трепетъ переполнялъ людскія души. Чувствовалось по истинѣ что-то необычайное. Все человѣчество стояло передъ побѣдой надъ смертью. Смерть казалась уже не такой страшной, когда зловѣщія двери ея отверзались и выпускали свою добычу обратно въ среду живыхъ людей. По истинѣ „Богъ посѣтилъ народъ Свой", милостивымъ посѣщеніемъ наградилъ Онъ людей.

Но особенно важное значеніе имѣетъ чудо воскрешенія сына Наинской вдовы. Оно было совершено Христомъ подъ открытымъ небомъ на просторномъ мѣстѣ, за городомъ, и къ тому же при огромномъ стеченіи народа. Тутъ были и Его преданные ученики, тутъ были и совершенно случайные люди, которые сопровождали похоронную процессію. Всѣ они обратили вниманіе, какъ Христосъ при видѣ убивающейся отъ горя матери-вдовицы сжалился надъ ней и сказалъ ей нѣсколько словъ утѣшенія.

Но могутъ ли успокоить бѣдную мать, потерявшую дорогого ребенка, самыя теплыя, самыя проникновенныя слова?

И вотъ Христосъ немедленно подходитъ къ носилкамъ. Онъ останавливаетъ печальное шествіе.

Всѣ поражены неожиданными дѣйствіями своего Учителя, но еще не понимаютъ, что можетъ это значить. Такъ великъ у людей ужасъ предъ смертью, такъ безсильными чувствуютъ они себя предъ нею, такъ покорно смиряются предъ ея лицемъ.

Зачѣмъ же эта остановка? Чѣмъ вызвана эта задержка?

Гробовая тишина сразу воцарилась кругомъ.

Вдругъ неожиданно звучитъ повелительный и властный голосъ Учителя: „Юноша, тебѣ говорю, встань!" (Луки VII, 14).

Что это? Сонъ, или дѣйствительность?

На глазахъ у всѣхъ юноша зашевелился. Вотъ онъ поднимается! Безъ посторонней помощи, самъ поднялся. Сѣлъ и заговорилъ.

Всѣ слышали повелительное приказаніе Христа. Всѣ видѣли, что смерть покорно подчинилась Ему и сразу возвратила міру похищенную жертву.

Какъ яркая молнія, въ умахъ всѣхъ людей пронеслась мысль: „Смерть побѣждена, она боится Великаго Пророка и Учителя! Она покорно подчиняется Его велѣніямъ. Но кто же Онъ, если даже безжалостная смерть покоряется Ему"?

Благоговѣйные, трепетные взоры многотысячной толпы направлены на Воскресителя мертвыхъ.

А Онъ заботливо передаетъ ожившаго юношу пораженной и до глубины души обрадованной матери.

Совершивъ величайшее чудо, Христосъ также спокойно продолжаетъ Свой путь.

Но потрясенная толпа долго не можетъ притти въ себя. Неотвязчивый вопросъ тревожитъ ее: „Кто же Онъ?"

Для насъ не существуетъ этого недоумѣннаго вопроса. Мы хорошо знаемъ, что это былъ Сынъ Божій, Владыка міра, Побѣдитель смерти, нашъ Спаситель.

Мы знаемъ, что это милостивое и благодатное посѣщеніе Господомъ принесло людямъ величайшую радость, плодами которой живетъ человѣчество и до сихъ поръ и будетъ жить до скончанія вѣка.

Разсказывая объ этомъ дивномъ чудѣ Христовомъ, Святый Евангелистъ имѣетъ въ виду навсегда запечатлѣть въ памяти людей радостное и свѣтлое воспоминаніе о благодатномъ хожденіи Спасителя среди міра, о Его милостивомъ посѣщеніи грѣшнаго рода человѣческаго.

Предаваясь этимъ радостнымъ воспоминаніямъ, мы видимъ, что тогда само небо сошло на землю, силы небесныя дѣйствовали среди людей. Сынъ Божій, воплотившійся отъ Святой Дѣвы Маріи, низвелъ ихъ съ Собою на землю.

Умъ нашъ этого не понимаетъ, но сердце трепещетъ, сердце наше разгорается, когда мы думаемъ, читаемъ или говоримъ объ этомъ.

Что же это такое? Чѣмъ можно объяснить такое наше странное и дивное состояніе?

Это наша духовная природа пробуждается отъ тѣлесной спячки, отъ погруженія нашего духа въ грубую матерію. И хочетъ нашъ духъ, очищенный и преображенный, вырваться изъ тяжкихъ цѣпей матеріи, вознестись въ эту духовную и святую область.

Подъ вліяніемъ евангельскихъ повѣствованій о величайшихъ чудесахъ Христовыхъ, нашъ духъ становится особенно чуткимъ къ голосу Спасителя. Онъ слышитъ призывъ Его: „Юноша, тебѣ говорю, встань!"

И слабѣютъ путы матеріи, теряется ея власть надъ нами.

Тогда мы чувствуемъ, что мы сами, несмотря на всю нашу грѣховность, несмотря на всѣ наши паденія, являемся дѣтьми неба, любимыми чадами Божьими, какъ открылъ намъ объ этомъ Христосъ.

Во время такихъ просвѣтленій, во время такого дивнаго душевнаго состоянія, мы вспоминаемъ о нашей дѣйствительной, настоящей родинѣ.

И рвется душа наша туда, въ эту заоблачную высь, въ это наше истинное отечество.

Тогда смертныя носилки міра сего не могутъ удержать насъ въ своихъ цѣпкихъ объятіяхъ. Тогда все наше существо, спеленутое житейскими предразсудками и разными правилами жизни, приходитъ невольно въ содроганье, трепещетъ и неожиданно поднимается, проявляя свою истинную духовную природу.

И видимъ мы, что духовное наше пробужденіе наступаетъ не случайно, а потому что десница Христова коснулась нашихъ погребальныхъ носилокъ. Онъ Самъ остановилъ наше погребальное шествіе и призываетъ нашу душу къ духовному пробужденію.

Видимъ мы, что и теперь Христосъ, согласно Своему обѣтованію, находится неразлучно съ нами „во вся дни до скончанія вѣка" (Мѳ. XXVIII, 20).

Но только въ наше тяжелое и печальное время посѣщеніе Христово носитъ грозный характеръ—или гнѣвный, карающій насъ за грѣхи, или испытующій нашу вѣрность Богу, нашу твердость въ вѣрѣ, нашу устойчивость въ добродѣтели, не на словахъ только, но и на дѣлѣ.

По невѣдѣнію неисповѣдимыхъ путей Господнихъ не можемъ мы сказать, караетъ ли насъ Богъ, или же только испытуетъ. Но, какъ бы то ни было, какъ истинные христіане, мы должны съ достоинствомъ переносить нашу судьбу, предназначенную для насъ Господомъ.

Если насъ Господь караетъ за грѣхи, посылая современные жизненные ужасы, то, слѣдовательно, мы заслужили это, и поэтому должны смириться и принести достойные плоды искренняго покаянія.

Если же Богъ испытуетъ насъ, то мы съ радостью и съ полной готовностью должны постараться доказать нашу твердость въ вѣрѣ, какъ дѣлаютъ это тѣ современные намъ мученики и исповѣдники, которые и въ царствѣ антихриста незыблемо сохраняютъ вѣру въ Бога.

Въ обоихъ случаяхъ мы должны усилить рвеніе свое въ дѣлахъ вѣры, чтобы угодить Господу, посѣтившему насъ грознымъ проявленіемъ воли Своей.

Итакъ, когда погребальныя наши носилки остановлены, стряхнемъ съ себя этотъ смертный сонъ! Пробудимся, по слову Христову, къ новой праведной жизни! Не убоимся испытаній суровыхъ, лежащихъ на нашемъ жизненномъ пути, но во славу Божію совершимъ возложенную на насъ очередную работу на пользу Святой Церкви Православной!

А. Савостьяновъ.



ВЯЧЕСЛАВЪ ЗАИКИНЪ.

УЧАСТІЕ СВѢТСКАГО ЭЛЕМЕНТА ВЪ ЦЕРКОВНОМЪ УПРАВЛЕНІИ: ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО И „СОБОРНОСТЬ“ ВЪ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛІИ ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ.*)

Свою *власть Митрополита Кіевскаго, какъ Первосвятителя и Главы Церкви „Россійской“* (т. е. Западно-Русской[126]), *П. Могила ставилъ чрезвычайно высоко*,—весьма дорожилъ своими прерогативами и *требовалъ отъ всѣхъ православныхъ ввѣренной его попеченію Церкви безпрекословной покорности и послушанія распоряженіямъ Митрополита.* О великомъ значеніи своей митрополитанской власти и долгѣ со стороны православныхъ безпрекословно подчиняться его первосвятительской власти и повелѣніямъ П. Могила говорилъ неоднократно. „Въ той Россійской землѣ, говорилъ нпр. П. Могила въ посвятительномъ предисловіи въ началѣ Тріодіона 1640 г., *в надхненя Духа Святого* до сердца короля его милости... и всего народу Російского, волею (добровольно) взявши урядъ Російскій Архіерейскій, за благословеніемъ Святѣйшеи Столицы Апостольскои Константинопольскои, мушу съ повинности своеи, *предначальствуючи всѣмъ* идучимъ до Царства Небеснаго, постерегати, дабы“... и проч. Всякія сопротивленія распоряженіямъ Высшей въ „Россійской“ (Западно-Русской) Православной Церкви, Митрополитанской Власти П. Могила считалъ законопреступными и объ ослушникахъ своей власти высказывался, какъ о людяхъ достойныхъ участи Корея, Даѳана и Авирона. „Не ревнуй, освященный чительнику, лукавствующимъ, — писалъ П. Могила въ предисловіи къ своему Требнику (изд. 1646 г.), — не завиди тайно прекословящимъ и спротивляющимся Архіерейской Власти Нашой; таковыи бо вѣмъ прекословници подобствуютъ въ натурѣ круку (ворону), драпежному птаху, который нивочто вомѣнивши посланіе и наказаніе Господина своего Патріарха, святаго Ноя, оставилъ корабль и палъ на стервѣ, съ нимъ же и участіе свое пріять“[127]). Когда члены могущественнаго и вліятельнаго Львовскаго Братства, своевольничавшіе при прежнихъ Митрополитахъ (иногда даже заискивавшихъ у него), осмѣлились самовольно устранить, въ періодъ управленія Кіевскою Митрополіею Петра Могилы, игумена изъ Львовскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, П. Могила отправилъ имъ грозное письмо, въ которомъ выражалъ удивленіе и негодованіе, „же мил. ваша (т. е. братчики), чили за поводомъ налоговъ (страстей) давныхъ умыслъне, чили тежъ за поводомъ сквапливости неопатръне, то, что самымъ, Архіереемъ Божіимъ и шафаромъ таемницъ Его власне належитъ, не только не отдаете охотно, але и сурово выдераете, а то въ тымъ, же мил. ваши, *будучи простыми лаиками* (простыми свѣтскими людьми), *которимъ право Божее въ Церкви и въ справахъ ее—молчане приказуетъ*, подноситис, важачи а иж надсамый Митрополитанскій и ексаршескій... духовный и церковный урядъ... Вѣдати прето мил. вашимъ належитъ, ижъ тая мил. вашихъ на духовный станъ порывающаяся смѣлость... есть грѣхомъ велице тяжкимъ и на помсту Бога взрушаючимъ, Который заказуетъ помазаныхъ своихъ тыкатись и Которій укривжене—своею великою зелживостю быти покладаетъ, мовячи през Пророка: *кто ся васъ тыкаетъ, тыкается з деницы ока моего*“[128]).

Таковы были взгляды Митрополита Петра Могилы на достоинство и власть Митрополита (Главы Западно-Русской Церкви) и епископовъ, на церковное управленіе и положеніе и роль духовенства и мірянъ въ Церкви. Эти взгляды съ присущею ему настойчивостью и энергіей и вмѣстѣ съ тѣмъ съ надлежащимъ умѣніемъ проводилъ онъ въ жизнь съ самаго вступленія своего на Митрополичій Престолъ.

Пользуясь дружественнымъ расположеніемъ Патріарха Кирилла Лукариса и искренною заботливостью его о благѣ Западно-Русской Церкви, Митрополитъ Петръ Могила при самомъ вступленіи своемъ на Митрополичій Престолъ получилъ отъ Патріарха грамоту, предоставлявшую Западно-Русской Церкви почти полную автокефалію, уничтожавшую „многоэкзаршество“ и исключительныя привиллегіи ставропигіальныхъ братствъ и высоко поднимавшую достоинство и власть Кіевскаго Митрополита-Экзарха, какъ единаго и дѣйствительнаго Главы Западно-Русской Церкви.

Грамота эта весьма близка была по содержанію съ грамотами, полученными Мелетіемъ Смотрицкимъ въ 1624—25 г.г., но еще болѣе и притомъ весьма значительно болѣе расширяла и возвеличивала права Митрополита, который сталовился вмѣстѣ съ тѣмъ и единымъ экзархомъ, а фактически единственнымъ и самостоятельнымъ Правителемъ Западно-Русской Церкви.

Эта грамота, правда, формально не уничтожала ставропигіи братствъ Виленскаго, Львовскаго, Луцкаго и нѣк. др.[129]) и нѣкоторыхъ

*) См. „Воскр. Чтен.“ № 42.

126) Въ XVII и даже въ нач. XVIII ст. на Украинѣ и въ Бѣлоруссіи терминъ „россійскій“ употреблялся въ томъ же значеніи, что и „русскій“, „рускій“, „руській“, „росскій“ и былъ чаще всего равнозначущимъ съ современнымъ искусственнымъ (употребляемымъ главн. образомъ въ наукѣ исторіи Церкви и исторіи права) терминомъ „западно-русскій“ (совмѣщая въ себѣ, какъ частныя, понятія—украинскій и бѣсорусскій), или же (рѣже) съ терминомъ „восточно-славянскій“ (совмѣщая, слѣдовательно, какъ частныя, понятія—украинскій, бѣлорусскій и великорусскій; иногда терминъ „россійскій“ („росскій“, „русскій“) употреблялся и взамѣнъ современнаго термина „украинскій“. Во всѣхъ цитируемыхъ нами въ этой статьѣ актахъ терминъ „россійскій“ значитъ „западно-русскій“ (украинско-бѣлорусскій).

127) Срв.: Голубевъ. Кіев. Митр. Петръ Могила, т. II.

128) Письмо это напечатано Голубевымъ въ прилож. ко II т. цит. соч., № XXIII, с. 86—88.

129) Нѣкоторыми историками высказывалось мнѣніе, что Луцкое и др. ставропигіальныя братства, кромѣ Львовскаго и Виленскаго, въ силу грамотъ Патріарха Кирилла, присланной черезъ М. Смотрицкаго и позднѣйшей, врученной депутатамъ Виленскаго и Львовскаго братствъ, съ 1625 г. утратили ставропигіи; но это мнѣніе ошибочно: изъ письма П. Могила къ С. Коссову отъ 1 янв. 1640 г. (напечат. въ прилож. ко 2 т. цит. соч. Голубева, № XLIII, с. 171) ясно слѣдуетъ, что ставропигіи и Луцкаго и нѣкоторыхъ „inszych Bractw“ (кромѣ Виленскаго, Львовскаго и Могилевскаго) продолжали признаваться и послѣ 1625 г. и (въ укороченномъ видѣ, какъ вообще всѣ ставропигіи въ періодъ управленія Митрополіею П. Могилы) сохранялись и въ 1640 г.

монастырей (около этого времени установлена была даже одна новая „ставропигія" братства Могилевскаго); но теперь ставропигіи изымали братства и монастыри, пользовавшіеся ставропигіальными правами, только изъ-подъ власти епископовъ (да и то лишь отчасти), но не изъ-подъ власти Кіевскаго Митрополита-Экзарха; внѣшнимъ образомъ эта перемѣна выражалась въ томъ, что ставропигіальные братства и монастыри, ранѣе поминавшіе во время богослуженія только имя Патріарха Константинопольскаго[130]), теперь обязаны были поминать имя мѣстнаго епархіальнаго архіерея[131]); по толкованію же Сильвестра Коссова (преемника Петра Могилы на Кіевскомъ Митрополитанско - Экзаршескомъ Престолѣ), ставропигіальные братства и монастыри имѣютъ законныя права не признавать юрисдикціи и власти мѣстнаго епископа только въ томъ случаѣ, если бы епископъ этотъ поступилъ подобно Поцѣю (т. е. отступилъ отъ Православной Церкви), а прежде и кромѣ такого поступка, пренебрегать епископской властью не смѣютъ (Stauropigia są uczynione propter casum meritum, kiedy by kto z Episcopow Pocieiowskiego chwycił lepu, że posito hoc z jurisdiciey y władzy Episcopskiey Bractwa legitime się excipować mogą: ergo ante et extra talem casum przeciw Episcopom licite wirzgać nie mogą[132]). Во всякомъ случаѣ, будучи не только Митрополитомъ, но и несмѣняемымъ экзархомъ, вполнѣ замѣщающимъ и замѣняющимъ въ Западно-Русской Церкви особу Вселенскаго Патріарха, П. Могила имѣлъ *подъ своимъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ всю Западно-Русскую Церковь, не исключая изъ нея никого, въ томъ числѣ не исключая и ставропигіальныхъ братствъ и монастырей*, утерявшихъ съ назначеніемъ П. Могилы экзархомъ право непосредственнаго обращенія къ Патріарху, помимо Митрополита-Экзарха: „Мы таковое отъ святѣйшого пастыря нашого Кирилла, Константинопольскаго Патріархи право и листъ маемо, абы нихто з народу нашого Россійского ничого приватне и потаемне, безъ нашое Митрополитанское и всее Церкви нашое Россійское вѣдомости и благословенія, себѣ отъ святѣйшихъ патріарховъ выпрвовати не важился, если же што таковаго и выправилъ безъ благословенія насъ, Митрополита и безъ вѣдомости всее Церкви, абы то у насъ, православныхъ всѣхъ, не важно и не принято зоставало"[133]).

По существу, власть Митрополита-Экзарха Кіевскаго и всея Руси при Петрѣ Могилѣ и его преемникахъ (до кончины Митрополита Іоасафа Кроковскаго въ 1718 г., когда Западно-Русская или, какъ она называлась въ к. XVII—нач. XVIII в., „Малороссійская" Церковь слилась съ Церковью Великороссійскою) очень немногимъ отличалась отъ власти самихъ Патріарховъ.

Правда, послѣ низложенія въ Константинополѣ Патріарха Кирилла Лукариса, при незаконно возведенномъ на Константинопольскій Патріаршій Престолъ Ѳѳанасіи III Пателларіи (не признанномъ П. Могилою), перемышльскою шляхтою и избраннымъ ею кандидатомъ на перемышльскую епископскую каѳедру Попелемъ (не утвержденнымъ П. Могилою), была сдѣлана попытка подорвать власть П. Могилы и возстановить дѣйствительное верховенство Константинопольскаго Патріарха. Но попытка эта не имѣла успѣха. П. Могила отвѣтилъ на это грознымъ посланіемъ ко всему духовенству и мірянамъ Перемышльской епархіи, въ которомъ объявлялъ вмѣшательство Ѳѳанасія Пателларія въ дѣла З.-Русской Церкви незаконнымъ, самого Ѳѳанасія самозванными, незаконнымъ „патріархомъ" и приказывалъ, чтобы никто, подъ угрозою неблагословенія Св. Богоносныхъ Отцевъ, проклятія, а по отношенію къ духовнымъ лицамъ—изверженія изъ сана, не дерзалъ сообщаться съ Попелемъ, и чтобы наоборотъ каждый, по мѣрѣ возможности, противился его замыслу, какъ Церкви Божіей и ея благочинію весьма противному" и къ тому же склонялъ и другихъ. Часть шляхты, поддерживавшей Попеля, пробовала еще „бушевать", но все духовенство и громадное большинство мірянъ не осмѣлились ослушаться воли Митрополита и избрали, вмѣсто Попеля, перемышльскимъ епископомъ другое лицо (Гулевича). Такимъ образомъ, авторитетъ и власть Митрополита П. Могилы, какъ Главы З.-Русской Церкви, восторжествовали надъ попыткою возстановленія церковнаго безначалія и общественнаго папизма подъ покровительствомъ Константинопольскаго Патріарха[134])

Съ изданіемъ П. Могилою этой грамоты (1634 г.), онъ и оффиціально и фактически разрывалъ съ Константинопольскимъ Патріархомъ и становился вполнѣ независимымъ Главою Зап.-Русской Церкви, хотя номинально признавалъ свою связь съ „Патріаршимъ Престоломъ (но не съ Патріархомъ, по мнѣнію Могилы, незаконно занимавшимъ этотъ Престолъ); но это признаніе связи съ „Патріаршимъ Престоломъ" (при отсутствіи связи съ лицами, его занимавшими) было, конечно, чистою фикціей. Когда въ 1639 г. Патріархомъ въ Константинополѣ сдѣлался Парѳеній I, П. Могила не счелъ нужнымъ даже „выразить ему письменно достодолжнаго почтенія"[135]). Между тѣмъ въ 1640 — 42 г.г. Митрополиту П. Могилѣ пришлось вторично преодолѣвать покушеніе на возстановленіе „старыхъ порядковъ"—господства братчиковъ въ церковныхъ дѣлахъ подъ покровительствомъ Константинопольскаго Патріарха.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

---

130) Срв. грамоту Патріарха Кирилла Лукариса (въ цитиров. „Матеріалахъ" Голубева, т. I, № XLI), подтверждавшую, между прочимъ, права Львовскаго и Виленскаго братствъ, какъ ставропигіальныхъ, на то, „абы жадное имя иншое опрочъ... патріархи Константинопольскаго на литургіяхъ святыхъ и отправованю набоженствъ вспоминаемо не было отъ тыхъ, которые на тамъ тыхъ кгрунтахъ мешкаютъ"...

131) См. письмо П. Могилы къ С. Коссову отъ 1.I.1640 г (въ прилож. ко II т изслѣдованія Голубева „Кіев. Митр. П. Могила"..., № XLIII, с. 171).

132) См. отвѣтъ С. Коссова на цитированное выше письмо къ нему П. Могилы (тамъ же, № XLIV, с. 172); П. Могила смотрѣлъ однако иначе: признавалъ значительную самостоятельность ставропигіальныхъ братствъ и монастырей въ отношеніи епархіальныхъ архіереевъ (срв. цитир. письмо его къ С. Коссову отъ 1.I.1640 г.), но требовалъ отъ ставропигіальныхъ братствъ и монастырей безпрекословнаго послушанія *его* власти, какъ *власти Митрополита и Экзарха* (срв. цит. нами выше письмо П. Могилы отъ 18.IX.1635 г. къ львовскимъ братчикамъ по поводу своевольнаго изгнанія ими изъ Свято-Онуфріевскаго монастыря игумена Іосифа Кирилловича; тамъ же, т. II, № XXIII, с. 86—87; см. еще „Матеріалы"..., изд. Голубевымъ, т. I, с. 557).

133) „Матеріалы по ист. З.-Рус. Церкви", изд. Голубевымъ, т. I, с. 557.

134) Срв.: Голубевъ: Кіев. Митр. П. Могила, т. I, прилож. („Матеріалы"), сс. 527, 555 сл.; т. II, сс. 474—478.

135) Срв. посланіе Константинои. Патр. Парѳенія къ Митр. Петру Могилѣ 1642 г. (напеч. въ прилож. ко II т. изслѣд Голубева „Кіев. Митр. П. Могила"., № LXII, с. 249—250, на греческомъ яз.).

ОКРУЖНОЕ ПАТРІАРШЕЕ И СИНОДАЛЬНОЕ ПОСЛАНІЕ

къ Священнѣйшимъ и Боголюбезнѣйшимъ во Христѣ Братіямъ Митрополитамъ и Епископамъ, Священному и Благоговѣйному ихъ Клиру и всей Благочестивой Православной Паствѣ Святѣйшаго Апостольскаго и Патріаршаго Константинопольскаго Престола, отъ августа мѣсяца 1895 года*).

Поминайте наставники ваша, иже глаголашавамъ слово Божіе: ихже взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ. Іисусъ Христосъ вчера и днесь, тойже и во вѣки. Въ наученія странна и различна не прилагайтеся (Евр. 13, 7—9).

1. Глубокою скорбью и великою печалью объемлется сердце каждаго благочестиваго Православнаго человѣка, искренно ревнующаго о славѣ Божіей, когда онъ видитъ, какъ ненавистникъ добра, человѣкоубійца искони, завидуя нашему спасенію, не перестаетъ сѣять на нивѣ Господней разные плевелы, чтобы заглушить пшеницу. Отъ него и прежде произрастали въ Церкви Божіей еретическіе плевелы, которые многоразлично вредили и продолжаютъ вредить спасенію во Христѣ человѣческаго рода, и которые, какъ худые ростки и гнилые члены, справедливо отсѣкаются отъ здороваго тѣла Православной Каѳолической Церкви Христовой. Въ послѣдующія же времена врагъ отторгъ отъ Православной Христовой Церкви и цѣлые народы Запада, внушивъ Епископамъ Рима духъ чрезмѣрнаго тщеславія, породившаго разныя незаконныя и противныя Евангелію новшества. Но этого мало: Римскіе Папы всячески усиливаются при удобномъ случаѣ вовлечь въ свои заблужденія и Каѳолическую, непоколебимо на Востокѣ пребывающую въ отцепреданной Православной вѣрѣ Христову Церковь, неразумно преслѣдуя измышленное ими единеніе.

2. Такъ, нынѣшній Папа Римскій Левъ XIII, по случаю своего епископскаго юбилея издалъ въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года окружное посланіе къ государямъ и народамъ всего міра, въ которомъ, между прочимъ, призываетъ и нашу Православную Соборную и Апостольскую Христову Церковь къ единенію съ Папскимъ Престоломъ, понимая это единеніе такъ, что оно можетъ осуществиться только чрезъ признаніе Папы Высшимъ Архіереемъ, высочайшимъ духовнымъ и свѣтскимъ главою всей Церкви, единымъ намѣстникомъ Христа на землѣ и раздаятелемъ всякой благодати.

3. Конечно, каждый христіанинъ долженъ желать единенія Церквей; особливо же весь Православный міръ, одушевляемый духомъ истиннаго благочестія, согласно божественной цѣли учрежденія Богочеловѣкомъ Христомъ Спасителемъ Святой Церкви, пламенно желаетъ единенія Церквей въ одномъ правилѣ вѣры, на основаніи апостольскаго и отеческаго ученія, *сущу краеугольну Самому Іисусу Христу* (Еф. 2, 20). Посему и молимся мы постоянно на общихъ ко Господу моленіяхъ: *разсѣянныя собери, заблуждшія на путь правый обрати*, на тотъ путь, который одинъ ведетъ къ Животу всяческихъ, Единородному Сыну и Слову Божію Господу нашему Іисусу Христу (Іоан. 14, 6). Согласно священному сему желанію, наша Православная Христова Церковь всегда охотно готова отозваться на всякое предложеніе о соединеніи, если бы только Римскій Епископъ разъ навсегда отвергъ всѣ допущенныя въ его Церкви многочисленныя и разнообразныя, противныя Евангелію новшества, вызвавшія печальное раздѣленіе Церквей Востока и Запада, и возвратился бы къ основоположеніямъ Святыхъ Седми Вселенскихъ Соборовъ, которые, какъ собиравшіеся подъ водительствомъ Святаго Духа изъ представителей всѣхъ Святыхъ Божіихъ Церквей для опредѣленія Православнаго ученія вѣры противъ еретиковъ, имѣютъ всеобщее и вѣчное значеніе въ Христовой Церкви. На это постоянно и въ сочиненіяхъ и въ окружныхъ посланіяхъ указывалось Папской Церкви и со всею обстоятельностью выяснялось, что до тѣхъ поръ, пока она остается при своихъ новшествахъ,—Православная же Церковь слѣдуетъ божественнымъ и апостольскимъ преданіямъ и установленіямъ девяти первыхъ вѣковъ христіанства, въ теченіе которыхъ и Церкви Запада еще исповѣдывали одну общую вѣру и пребывали въ единеніи съ Церквами Востока, — всякая рѣчь о соединеніи будетъ пустой и тщетной. Посему и молчали мы доселѣ и не обращали вниманія на папскую энциклику, считая безполезнымъ говорить къ тѣмъ, которые не хотятъ насъ слушать. Однако, съ нѣкотораго времени Папская Церковь, совершенно оставивъ путь убѣжденія и разсужденій, начала, къ общему изумленію и недоумѣнію, привлекать въ свои сѣти болѣе простыхъ православныхъ христіанъ чрезъ посредство „лукавыхъ дѣлателей", видъ апостоловъ Христовыхъ на себя принимающихъ (2 Кор. 11, 13), посылаетъ на Востокъ своихъ духовныхъ лицъ, носящихъ одежду Православныхъ іереевъ, и замышляетъ многія другія коварныя мѣры для достиженія своихъ прозелитскихъ цѣлей. Вслѣдствіе сего мы сочли священнымъ своимъ долгомъ издать это патріаршее и синодальное окружное посланіе, чтобы оградить отъ опасности Православную вѣру и благочестіе, зная, что „охраненіе истинныхъ каноновъ составляетъ долгъ всякаго ревностнаго христіанина, въ особенности же тѣхъ, кто поставленъ Провидѣніемъ управлять другими" 1).

4. Священное и искреннѣйшее желаніе Святой Соборной и Православной Апостольской Церкви Христовой—чтобы, какъ выше было сказано, отдѣлившіяся отъ нея Церкви опять соединились съ ней въ одномъ правилѣ вѣры; безъ таковаго единенія въ вѣрѣ не можетъ быть и вожделѣннаго единенія Церквей. Если же это такъ, то мы поистинѣ недоумѣваемъ, какъ Папа Левъ XIII, признающій и самъ означенную истину, допускаетъ явное себѣ самому противорѣчіе,

*) Перепечатано изъ „Душеполезнаго Чтенія" за 1896 годъ, мартъ—апрѣль. *Ред.*

1) Посл. Фот. 3, § 10.

съ одной стороны, заявляя, что истинное единеніе заключается въ единствѣ вѣры, съ другой—что каждая Церковь и послѣ соединенія можетъ сохранить свои догматическія и каноническія опредѣленія, хотя бы эти послѣднія и отличались отъ опредѣленій Папской Церкви, какъ это видно изъ позднѣйшей энциклики самого Папы, отъ 30 ноября 1894 г. Но какое это будетъ единеніе, когда въ одной и той же Церкви одинъ станетъ вѣровать, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца, другой—что Духъ Святый исходитъ отъ Отца *и Сына*, одинъ будетъ крестить въ три погруженія, другой—обливать, одинъ—употреблять квасный хлѣбъ въ таинствѣ Божественной Евхаристіи, другой—опрѣсноки, одинъ будетъ преподавать народу и чашу, другой — только святый хлѣбъ и т. п. Что побуждаетъ Папу допускать такое разногласіе, уваженіе-ли къ евангельскимъ истинамъ Святой Церкви Христовой, косвенная ли съ его стороны уступка и признаніе этихъ истинъ, или что другое, сказать не можемъ.

5. Какъ бы, однако, ни было, для осуществленія благочестиваго желанія единенія Церквей, первѣе всего, необходимо опредѣлить одно общее начало и основаніе. Такимъ непоколебимымъ общимъ началомъ и основаніемъ можетъ быть не что иное, какъ ученіе Евангелія и Седми Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ. Обращаясь затѣмъ къ этому ученію, общему Восточнымъ и Западнымъ Церквамъ до ихъ раздѣленія, мы должны чистосердечно изслѣдовать, чтобы узнать истину, во что вѣровала тогда и на Востокѣ и на Западѣ Единая Святая Соборная и Апостольская Православная Христова Церковь, и это содержать во всей чистотѣ и неизмѣнности. Все же, что въ позднѣйшія времена прибавлено или убавлено, священный и всенепремѣнный долгъ каждаго—если только онъ искренно ищетъ славы Божіей больше, чѣмъ славы собственной—исправлять таковое въ духѣ благочестія, потому что тяжкое осужденіе пріиметъ предъ судищемъ нелицепріятнаго Судіи Христа тотъ, кто по тщеславію упорно пребываетъ въ извращеніи истины. Говоря это, мы отнюдь не имѣемъ въ виду разностей, касающихся устава священныхъ чинопослѣдованій и пѣснопѣній или священныхъ одеждъ и т. п., каковыя разности, имѣвшія мѣсто и въ древности, нисколько не вредятъ существу и единству вѣры; но мы имѣемъ въ виду тѣ существенныя разности, которыя касаются богопреданныхъ догматовъ вѣры и богоустановленнаго каноническаго строя церковнаго управленія. „Если отступленія не касаются вѣры, говоритъ Святитель Фотій, или какого-нибудь общаго соборнаго опредѣленія, напримѣръ, когда они держатся такихъ порядковъ и обычаевъ, другіе—иныхъ, то, правильно разсуждая, должно признать, что и тѣ, которые хранятъ извѣстный обычай, не дѣлаютъ ничего несправедливаго, и тѣ, которые не имѣютъ его, не погрѣшаютъ" 2).

6. Ради священной цѣли единенія Восточная Православная Каѳолическая Христова Церковь готова всецѣло принять, если бы что оказалось ею поврежденнымъ или оставленнымъ изъ того, что до девятаго вѣка согласно исповѣдывалось Церквами Востока и Запада; и если, на основаніи ученія Божественныхъ Отцовъ и Богособранныхъ Вселенскихъ Соборовъ, западные докажутъ намъ, что до девятаго вѣка Римская Церковь—тогда еще православная — читала сѵмволъ вѣры съ прибавкой, или употребляла опрѣсноки, или держалась ученія о чистилищѣ, употребляла обливаніе вмѣсто погруженія, учила о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы, о свѣтской власти, непогрѣшимости и главенствѣ Римскаго Епископа,—мы ничего тогда сказать не имѣемъ. Если же, наоборотъ, съ ясностію окажется, какъ и сами любящіе истину изъ латинянъ признаютъ, что Восточная и Православная Каѳолическая Христова Церковь содержитъ тѣ самые древлепреданные догматы, которые нѣкогда исповѣдывались одинаково и на Востокѣ и на Западѣ, и что Римская Церковь повредила эти догматы разными нововведеніями, тогда и для младенцевъ станетъ яснымъ, что самый естественный путь къ единенію есть возвращеніе Римской Церкви къ древнимъ догматамъ и древнему устройству церковнаго управленія. Ибо вѣра отнюдь не измѣняется временемъ или обстоятельствами, но остается всегда и вездѣ одною и тою же: *Едино тѣло, единъ духъ, якоже и звани бысте во единъмъ упованіи званія вашего; единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Иже надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ* (Ефес. 4, 4—6).

7. Единая Святая Соборная и Апостольская Церковь Седми Вселенскихъ Соборовъ вѣровала и опредѣлила согласно съ евангельскими изреченіями, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца. Но на Западѣ съ IX уже вѣка сталъ мало по малу подвергаться порчѣ священный сѵмволъ вѣры, составленный и утвержденный Вселенскими Соборами, и самочинно стало распространяться ученіе, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына. Безъ сомнѣнія, папа Левъ XIII хорошо знаетъ, что православный его предшественникъ и соименный ему защитникъ истинной вѣры, Левъ III на соборѣ 809 года отвергъ и осудилъ эту незаконную и противную Евангелію прибавку „и отъ Сына" (filioque), при чемъ велѣлъ начертать на двухъ серебряныхъ доскахъ — по гречески и по латыни—подлинный, безъ всякихъ прибавленій, священный сѵмволъ вѣры Перваго и Второго Вселенскихъ Соборовъ, съ такою надписью: Haec Leo posui amore et cautela fidei orthodoxae 3).

2) Посл. Фот. 3, § 6.

3) См. Анастасія пресв. и библіот. въ Римѣ: Vita Leonis III — въ жизнеописаніяхъ папъ. Святитель Фотій, вспоминая объ этой достопамятной дѣятельности Православнаго Римскаго Папы Льва III противъ неправомыслящихъ, говоритъ въ посланіи къ Митрополиту Аквилейскому: „Оставляю бывшихъ раньше, но вотъ Левъ, Епископъ Римскій, тотъ, который былъ въ древности, и другой позднѣйшій, показали себя единомысленными съ Каѳолической Апостольской Церковью, бывшими до нихъ Святыми Епископами и апостольскими установленіями. Первый оказалъ большое содѣйствіе Святому Четвертому Вселенскому Собору, чрезъ посланныхъ имъ представителей и чрезъ свое посланіе, въ которомъ были обличены и Несторій и Евтихій; въ немъ же и о Духѣ Святомъ возвѣстилъ, согласно съ бывшими раньше соборными опредѣленіями, что Онъ исходитъ отъ Отца, а не отъ Сына. Точно также равенъ сему по вѣрѣ, какъ и по имени, и другой—позднѣйшій Левъ. Онъ, пламенный ревнитель благочестія, для того, чтобы наше чистое ученіе благочестія не потерпѣло какого вреда и порчи отъ варварскаго языка, повелѣлъ на Западѣ славословить Святую Троицу и учить о Ней на первоначальномъ языкѣ—греческомъ. И онъ не ограничился только словомъ и приказаніемъ, но сдѣлавъ двѣ доски, какъ бы два столпа, на-

Безъ сомнѣнія, знаетъ онъ также, что только въ X или въ началѣ XI в. эта незаконная и противная Евангелію прибавка къ священному символу вѣры была принята, наконецъ, и въ Римѣ; и слѣдовательно, Римская Церковь, упорствующая въ своихъ новоизмышленіяхъ и не хотящая обратиться къ ученію Вселенскихъ Соборовъ, подлежитъ всецѣло суду предъ Единой Святой Соборной и Апостольской Христовой Церковію, которая твердо держится отеческаго ученія и вѣрно хранитъ во всемъ преданный ей залогъ вѣры, повинуясь апостольской заповѣди: *Доброе завѣщаніе соблюди Духомъ Святымъ. живущимъ въ насъ* (2 Тимоѳ. 1, 14), *уклоняяся скверныхъ суесловій и прекословій лжеименнаго разума, о немже нѣцыи хвалящеся, о вѣрѣ погрѣшиша* (1 Тим. 6, 20).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

ПРОТОІЕРЕЙ ПАВЕЛЪ КАЛИНОВИЧЪ.

О СВЯЩЕНСТВѢ ХРИСТІАНЪ.

(Миссіонерская замѣтка).

Не взирая на то, что Богъ „поставилъ“ ...иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, влающимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству обольщенія“ (Ефес. 4, 11—14), уже монтанисты мечтали о невидимой Церкви всеобщаго священства съ отрицаніемъ священства іерархическаго, маркіониты приписывали священническія обязанности и мірянамъ, а протестанты, со всѣми сектантскими развѣтвленіями, и доселѣ считаютъ, что всѣ христіане суть священники.

Пастырство, которое ставится въ неразрывную связь съ искупительнымъ подвигомъ Спасителя, разсматривается, какъ содѣйствіе человѣку въ достиженіи спасенія. Такъ какъ искупленіе имѣетъ космическій смыслъ, то и пастырство пріобрѣтаетъ универсальный характеръ: оно должно обнять людей во всемъ разнообразіи ихъ индивидуальныхъ свойствъ, проникнуть во всѣ жизненныя отношенія.

Это, правда, заставило и протестантовъ допустить такъ называемое душепопеченіе прямое и косвенное (Гарнакъ), спеціальное—cura specialis (Шлейермахеръ) и общее (cura generalis), но они, ссылаясь на нѣкоторыя мѣста Св. Писанія, упорно отрицаютъ іерархическое, богоустановленное священство, говоря христіанамъ, чтобы они „сами, какъ живые камни, устрояли изъ себя домъ духовный, священство святое“... и т. д. (1 Петра 2, 5—9).

Протестанты, а за ними и наши сектанты, думаютъ, что о священствѣ христіанъ говорятъ еще и слѣдующія мѣста Св. Писанія: „...и содѣлавшему насъ царями и священниками Богу и Отцу Своему слава и держава во вѣки вѣковъ, аминь“ (Откр. 1, 6); „и содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ“ (ibid. гл. 5, ст. 10); „они будутъ священниками Бога и Христа и будутъ царствовать съ Нимъ тысячу лѣтъ“ (ibid. 20, 6).

Возможно понимать эти мѣста, не доводя идеи о всеобщемъ священствѣ до отрицанія іерархическаго священства. Такъ понимали Св. Отцы и Учители, такъ понимаетъ и Православное Исповѣданіе Каѳолической и Апостольской Церкви: „Священство, говоритъ оно, есть двоякое: одно духовное, а другое таинственное. Священство духовное имѣютъ всѣ православные христіане, какъ учитъ Апостолъ Петръ (1 Петра 2, 9) и Іоаннъ въ Откровеніи (5, 9—10). Таковому священству сообразныя бываютъ и жертвоприношенія, а именно: молитвы, благодаренія, умерщвленія плоти, преданіе себя на мученичество за Христа и другія, симъ подобныя“ (См. Рим. 12, 1; Псал. 50, 18—19; Рим. 6, 1; Евр. 13, 16; 1 Петра 2, 5; Псал. 4, 6; Мр. 12, 33; Фил. 2, 17 и др.).

Слова Апокалипсиса: „Ему (Іисусу Христу) возлюбившему насъ и омывшему насъ отъ нашихъ грѣховъ Кровію Своею, и содѣлавшему насъ царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во вѣки вѣковъ, аминь“ (1, 5—6), можно уразумѣть только послѣ серьезнаго разсмотрѣнія 10 ст. 5 главы и 6 ст. 20 главы Откровенія Ап. Іоанна. Дѣло въ томъ, что свидѣтельство 10 ст. 5 главы („и содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ“) имѣетъ въ виду, несомнѣнно, не всѣхъ христіанъ, даже совсѣмъ не христіанъ текущей исторіи. Время этого воцаренія указывается контекстомъ 6 ст. 20 главы: „И увидѣлъ я престолы и сидящихъ на нихъ, которымъ дано было судить, и души обезглавленныхъ за свидѣтельство Іисуса и за Слово Божіе, которые не поклонились звѣрю, ни образу Его, и не приняли начертанія на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христомъ тысячу лѣтъ; прочіе же изъ умершихъ не ожили, доколѣ не окончится тысяча лѣтъ. Это первое воскресеніе. Блаженъ и святъ имѣющій участіе въ воскресеніи первомъ: надъ ними смерть вторая не имѣетъ власти, но они будутъ священниками Бога и Христа и будутъ царствовать съ Нимъ тысячу лѣтъ“ (Откр. 20, 4—6). Можно ли, спрашивается, на основаніи этихъ, отсылающихъ къ объектамъ будущаго пророческаго времени, свидѣтельствъ утверждать тезисъ о всесвященствѣ членовъ Церкви въ ея настоящей текущей исторіи?!

Но этого мало, приписывающіе слово „священство“ (1 Петра 2, 5 и 9) ко всѣмъ христіанамъ должны еще учесть и знать: какое это понятіе приписывается слову „священство“—догматическое или какое нибудь другое? Въ обоихъ взятыхъ изъ Ап. Петра, мѣстахъ (1 Посл, 2 гл. 5 и 9 ст.), въ подлинникѣ стоитъ терминъ ἱεράτευμα, указывающій своею формою на страдательное значеніе; въ славянскомъ переводѣ онъ переданъ словами: „святительство“ (2, 5) и „священіе“ (2, 9)

Почему же терминъ ἱεράτευμα не переведенъ словомъ священство? А потому, что священство съ дѣйствительнымъ значеніемъ (въ іерархическомъ смыслѣ) имѣетъ для себя въ апостольской письменности другой терминъ—ἱερωσύνη. Ап. Павелъ въ 11, 12 и 14 ст. 7 главы посланія къ Евреямъ пишетъ: „Итакъ, если бы совершенство достигалось посредствомъ левитскаго священства (ἱερωσύνη) (ибо съ нимъ сопряженъ законъ народа), то какая бы еще нужда была возставать иному священнику по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона именоваться? Потому что съ перемѣною священства (ἱερωσύνη) не-

---

чорталъ на нихъ (символъ вѣры) и поставилъ на виду у всѣхъ, прибивъ къ церковнымъ дверямъ, чтобы каждому можно было легко и безошибочно научиться благочестію и не было бы никакой возможности тайной порчѣ и нововведеніямъ извращать христіанскую истину и вводить Сына, кромѣ Отца, какъ вторую причину исходящаго отъ Отца Духа, равночестнаго съ рожденнымъ отъ Отца Сыномъ. И не только сіи два святые мужа, просіявшіе на Западѣ, сохранили вѣру древлепреданную: Церковь имѣетъ немалый сонмъ и другихъ провозвѣстниковъ истины на Западѣ“ (Фот. Посл. 5, § 3).

обходимо быть перемѣнѣ и закона... Ибо извѣстно, что Господь нашъ возсіялъ изъ колѣна Іудина, о которомъ Моисей ничего не сказалъ относительно священства (ἱερωσύνη). Терминъ ἱερωσύνη Ап. Павелъ въ 24 ст. той же 7 гл., прилагаетъ и къ священству Господа нашего Іисуса Христа.

Между ἱερωσύνη и ἱεράτευμα такое же различіе, какъ, напримѣръ, между δικαιοσύνη и δικαίωμα: δικαιοσύνη—правда Божія, какъ сила активная, производящая оправданіе человѣка: „Его же (Іисуса Христа) Богъ предложилъ въ жертву умилостивленія въ крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды (δικαιοσύνης) Его...“ (Рим. 3, 25—26); δικαίωμα—состояніе оправданнаго, оправданность: „...даръ благодати къ оправданію (εἰς δικαίωμα) отъ многихъ преступленій“ (Рим. 5, 16).

Точно также, и терминъ ἱερωσύνη указываетъ на священство, какъ на силу активную, производящую въ человѣкѣ состояніе освященія, дѣлающую его освященнымъ, святымъ; ἱεράτευμα—на самое состояніе освященія: „Вы, говоритъ Ап. Петръ новымъ христіанамъ, родъ избранный, царственное священство (слав. священіе), народъ святый, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство Призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ; нѣкогда не народъ, а нынѣ народъ Божій; нѣкогда не помилованные, а нынѣ помилованы“ (1 Петра 2, 9—10).

Изъ сказаннаго видно, что ἱερωσύνη, священство, и ἱεράτευμα, освященіе,—понятія логически не параллельныя, а соподчиненныя: сперва ἱερωσύνη, а потомъ, какъ его результатъ, ἱεράτευμα. Въ свою очередь, священство—ἱερωσύνη имѣетъ свое начало въ священствѣ Господа Іисуса Христа. Логическая генеалогія или послѣдовательность этихъ понятій такова: 1) Первосвященство Іисуса Христа (Χριστὸς ἀρχιερεύς), 2) священство іерархическое (ἱερωσύνη), совершающее въ Церкви и для Церкви таинства, и 3) освященіе (ἱεράτευμα), получаемое въ таинствахъ и черезъ таинства. Эта послѣдовательность неизмѣнна. Нельзя ставить ни іерархическое священство—ἱερωσύνη выше первосвященства Іисуса Христа, ни освященіе—ἱεράτευμα выше іерархическаго священства, непосредственнымъ результатомъ Первосвященства Іисуса Христа, какъ дѣлаютъ протестанты и съ ними всѣ сектанты.

Въ святоотеческой письменности никогда не употребляется ἱερωσύνη къ простымъ вѣрующимъ, а употребляется только ἱεράτευμα (Григорій Нисскій и Оригенъ), что можно понимать, какъ особый, метафорическій видъ священнодѣйствія, жертвоприношенія. „Всѣ, помазанные помазаніемъ священной хризмы, говоритъ Оригенъ, сдѣлались священниками, какъ говоритъ Ап. Петръ въ отношеніи всей Церкви: вы родъ избранный, царское священіе, народъ святый. Итакъ, вы родъ священническій, а потому и приступаете къ святынѣ, но каждый изъ насъ имѣетъ въ себѣ и свое всесожженіе, и самъ возжигаетъ алтарь своего всесожженія, чтобы онъ горѣлъ постоянно. Если я отказываюсь отъ всего, чѣмъ владѣю, несу крестъ свой и иду вслѣдъ за Христомъ, то я приношу на алтарь Божій всесожженіе, или, если я, пламенѣя любовію, предамъ свое тѣло огню и достигну славы мученика, то самъ себя принесу, какъ всесожженіе, на алтарь Божій..., и самъ же явлюсь священникомъ своей жертвы“ (IX бесѣда на Левитъ).

Такъ же говоритъ Кириллъ Іерусалимскій и Левъ Великій, но болѣе глубокое раскрытіе этого предмета мы находимъ у Св. Григорія Нисскаго. „Какъ, говоритъ онъ, можешь ты послушаться Павла, убѣждающаго тебя представить тѣло твое въ жертву живу, святу, благоугодну Богу, когда ты сообразуешься вѣку сему, а не преобразуешься обновленіемъ ума твоего?... Какъ будешь священнодѣйствовать Богу, будучи для того и помазанъ (въ Ветхомъ Завѣтѣ помазывали царей и священниковъ), чтобы приносить даръ Богу, и даръ не чужой какой-нибудь и ни поддѣльный изъ числа тѣхъ, какіе со стороны къ тебѣ попадаютъ, а дѣйствительно твой собственный, внутренняго твоего человѣка, который долженъ быть совершеннымъ и непорочнымъ сообразно съ закономъ объ агнцѣ, чуждомъ поврежденія и порока, — какъ будешь приносить этотъ даръ Богу, когда не слушаешь запрещенія священнодѣйствовать нечистому?. Поэтому желаемъ, чтобы ты сораспялся Христу и представилъ себя Богу непорочнымъ іереемъ и сдѣлался чистою жертвою“ (S. Gregor Nyss. op. Paris, L 3, pag, 178—179; Труды Кіевской Духовной Академіи).

Представляя освященіе человѣка подъ образомъ священнодѣйствія или жертвоприношенія, церковные писатели даютъ понять, что это метафора.

Представляя христіанъ священниками, Св. Отцы этимъ показываютъ, что освященіе наше, являясь плодомъ Божественной благодати таинствъ, предполагаетъ въ то же время и личный трудъ, требующій постояннаго самовоспитанія во имя Бога, ближнихъ и нравственныхъ интересовъ собственнаго духа, а потому ἱεράτευμα—понятіе этическое и должно служить предметомъ нравственнаго богословія.

Блаженны кроткіе, ибо они наслѣдуютъ землю. (Мат. 5, 5).

Разсужденіе Духовника Афонскаго Пантелеимоновскаго Монастыря Архимандрита Кирика.

Міръ, полный лукавства и беззаконій, преуспѣваетъ на пути своемъ; онъ съ шумомъ и торжественно несется по пути внѣшняго развитія, не зная Бога и не нуждаясь въ Немъ. Благочестивый человѣкъ, пребывая въ Церкви, остается совсѣмъ въ сторонѣ отъ этого шумнаго и побѣднаго шествія, онъ нравственно никакъ не можетъ примкнуть къ нему и сдѣлаться однимъ изъ дѣятелей и участниковъ его.

Однако, внѣшній успѣхъ міра, его побѣдные клики, его презрительное отношеніе къ смиренной Церкви Христовой — не могутъ ли иногда заронить искру зависти и ревности даже и въ мужественную душу и смутить сердце вѣрующее?!.

Люди міра сего во лжи и безъ Бога, обгоняя и попирая другъ друга, покоряютъ землю и овладѣваютъ ея благами. А живущіе во Христѣ, стараясь блюсти внутреннюю правду и жить по-Божьи, конечно, по необходимости должны отстать въ этомъ состязаніи, и, конечно, на нихъ свысока и съ презрѣніемъ будутъ смотрѣть обгоняющіе ихъ на всѣхъ путяхъ гордые дѣятели міра сего. Но не будемъ смущаться этимъ. Пути Церкви въ рукахъ Бога. Предадимъ Ему пути наши и не будемъ бояться. Онъ выведетъ, какъ свѣтъ, правду нашу и справедливость нашу, какъ полдень.

Мы должны твердо вѣрить въ силу и крѣпость нашего Бога. Даже гнѣва мы не должны допускать въ своемъ сердцѣ, видя успѣхи беззаконниковъ, а тѣмъ болѣе ревновать до того, чтобы имъ дѣлать зло.

Не нашъ ли Богъ еще устами Давида открылъ намъ, что дѣлающіе зло истребятся, а кроткіе наслѣдуютъ землю и насладятся множествомъ мира.

А Христосъ не тоже ли сказалъ намъ: „Блаженны кроткіе, ибо они наслѣдуютъ землю“? Конечно, для насъ это обѣтованіе звучитъ нѣсколько странно: невѣріе и безбожіе міра успѣло и на насъ набросить свою тѣнь, и мы колеблемся вѣрить въ торжество

кроткихъ на этой землѣ, и наслѣдованіе земли готовы понимать въ общемъ туманно отвлеченномъ видѣ какого то иносказанія...

Но тутъ прямой смыслъ и прямая правда, и она осуществится вполнѣ, когда придетъ Христосъ на землю со всѣми святыми, когда будетъ новая земля и новое небо, и когда кроткіе, обновленные, подобно Ангеламъ Божіимъ, наслѣдуютъ эту землю, данную имъ Богомъ въ удѣлъ при созданіи міра.

И посмотрите, какъ уже во многомъ исполнились откровенія Божіи относительно кроткихъ земли, кроткой Церкви Христовой? Не скрежетали ли на нее зубами своими представители Іудейскаго народа и не посмѣялся ли надъ ними Богъ, предвидя день ихъ національной погибели? Не обнажали ли своихъ мечей, не натягивали ли своихъ луковъ язычники, чтобы низложить Церковь бѣдныхъ и нищихъ? пронзить ища идущихъ прямымъ путемъ?

И не вошелъ ли мечъ ихъ въ ихъ сердца, и не сокрушались ли ихъ луки? Не преклонялась ли языческая сила къ подножію Креста Христова, предварительно въ безуміи распявши на крестахъ множество невинныхъ жертвъ? И кого хотѣли стереть съ лица земли всяческими способами муки и смерти,—не они ли терпѣніемъ и кротостію побѣдили своихъ мучителей и наслѣдовали ихъ землю?

Но борьба міра противъ Церкви не прекратилась. Насиліе изъ одной формы перешло въ другую. Побѣжденное въ одномъ родѣ оружія, оно схватилось за другое. Безбожные владѣтели несмѣтныхъ богатствъ міра, воюющіе и теперь противъ Христа и Церкви, держащіе въ своихъ рукахъ судьбы народовъ и забирающіе въ свою власть землю,—кто они, какъ не тѣ же скрежетавшіе зубами на Апостоловъ Еврейскіе начальники, какъ не тѣ же бичевавшіе и казнившіе ихъ представители языческой силы?..

Но и ихъ судьба предсказана. Въ то время, какъ они, соединившись вмѣстѣ, войдутъ въ славу свою и вознесутся,—ихъ постигнетъ погибель; исчезая исчезнутъ они, какъ дымъ...

И современный соціализмъ и анархизмъ не есть ли предвѣстники исполненія этого предсказанія?

Нашествіе полчищъ кровожадныхъ варваровъ извнѣ и извнутри такъ же въ рукѣ Божіей, какъ и все во вселенной, и злыя силы, побивая и ниспровергая другъ друга, а иногда карая и добрыхъ за преступленія и грѣхи, исполняютъ законъ нравственнаго возмездія и неумытной справедливости, которая присуща самымъ стихіямъ міра, и отъ которой никто и никогда вырваться не сможетъ. И этотъ законъ рокового саморазрушенія, зла, насилія, гибнущаго отъ собственнаго насилія, исполняясь здѣсь, на землѣ, очищаетъ на ней мѣсто торжеству кротости.

„Уповай на Бога и держись пути Его, и Онъ вознесетъ тебя, чтобы ты наслѣдовалъ землю" (Псал. 36, 34).

Торжество освященія православной церкви въ г. Калишѣ.

(*Корреспонденція „Воскреснаго Чтенія"*).

Въ воскресенье, 28 сентября, въ г. Калишѣ состоялось совершенно исключительное въ наше время торжество освященія православной церкви. Исторія постройки православной церкви въ Калишѣ заслуживаетъ того, чтобы на ней остановиться, и является яснымъ доказательствомъ того, какъ при доброй волѣ и при уваженіи взаимныхъ интересовъ возможно разрѣшить самые, казалось бы, трудные и сложные вопросы. До войны въ г. Калишѣ, каковой являлся губернскимъ городомъ, былъ благоустроенный приходъ соборнаго храма, имѣлся соборъ въ центрѣ города и недалеко отъ собора прекрасная приходская усадьба, пріобрѣтенная на церковныя средства. Во время войны и послѣ соборъ пострадалъ, внутри оказался совершенно разореннымъ, имѣлъ весьма печальный внѣшній видъ, а приходское имущество было взято въ государственное управленіе, причемъ съ большимъ трудомъ было получено для надобностей православнаго населенія часть помѣщенія въ церковномъ домѣ, гдѣ была устроена домовая церковь, и гдѣ помѣщался настоятель православнаго прихода о. игуменъ Германъ.

Какъ извѣстно, во время войны Калишъ очень пострадалъ и пострадалъ въ самые первые дни войны. При возстановленіи разрушеннаго города, уже въ возрожденной Польшѣ, былъ выработанъ новый планъ регулировки города и по этому плану соборъ, находившійся на самомъ выходѣ на площадь, оказался нарушающимъ указанный планъ. Поднятъ былъ вопросъ о разрѣшеніи возникшихъ затрудненій, которыя сводились къ удовлетворенію желанія магистрата г. Калиша разобрать соборъ. Однако, этотъ вопросъ не встрѣтилъ со стороны подлежащихъ властей согласія на столь простое разрѣшеніе, которое примѣнялось въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, и Министерство Исповѣданій вступило съ Высшей Церковной Властью въ переговоры по поводу разрѣшенія этого вопроса.

28 іюля 1927 года Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія обратилось къ Владыкѣ Митрополиту съ письмомъ, въ которомъ, указывая, съ одной стороны, на необходимость разборки собора, съ другой стороны намѣчало возможность постройки церкви для надобностей православнаго населенія. На этотъ путь разрѣшенія указаннаго вопроса долженъ былъ стать и магистратъ г. Калиша, для котораго было ясно, что безъ нѣкоторыхъ жертвъ съ его стороны нельзя будетъ получить разрѣшенія на разборку собора.

Къ этому времени въ г. Калишѣ оформился и сталъ весьма продуктивно работать церковный комитетъ подъ предсѣдательствомъ Петра Николаевича Войтулевича, человѣка пользующагося большимъ уваженіемъ въ широкихъ кругахъ калишскаго населенія. Скромный, простой, энергичный и настойчивый, П. Н. Войтулевичъ собралъ вокругъ себя, вполнѣ достойныхъ взятаго на себя дѣла, людей и планомѣрно приступилъ къ осуществленію проекта постройки новой церкви, такъ ясно было, что ни по техническимъ, ни по финансовымъ, ни по обще-политическимъ условіямъ сохранить православный соборъ въ г. Калишѣ не удастся. Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія прежде всего разрѣшило вопросъ о приходскомъ имуществѣ и церковная усадьба со всѣми постройками была передана изъ государственнаго управленія въ руки православнаго прихода г. Калиша. Имущество оказалось въ бездоходномъ состояніи, такъ какъ было занято военными учрежденіями, которыя до того времени не имѣли основанія входить въ тѣ или иные разсчеты съ православнымъ приходомъ. Переходъ приходскаго имущества въ руки прихода далъ основаніе для упроченія приходской жизни.

Въ лицѣ о. игумена Германа православное населеніе г. Калиша нашло чрезвычайно скромнаго, упорнаго и выносливаго человѣка, который въ самомъ началѣ, въ то время, когда еще никакого собственнаго дома молитвы не было, когда молящіеся переходили изъ одного помѣщенія въ другое, когда самъ настоятель помѣщался въ подвалѣ, едва имѣя на насущный кусокъ хлѣба, не терялъ вѣры въ лучшее будущее и сумѣлъ укрѣпить эту вѣру въ православномъ населеніи, которое часто впадало въ пол-

ное уныніе, видя, какъ отъ него отобрано все имущество, и не вѣря въ силы создать подходящую обстановку для жизни православной общины.

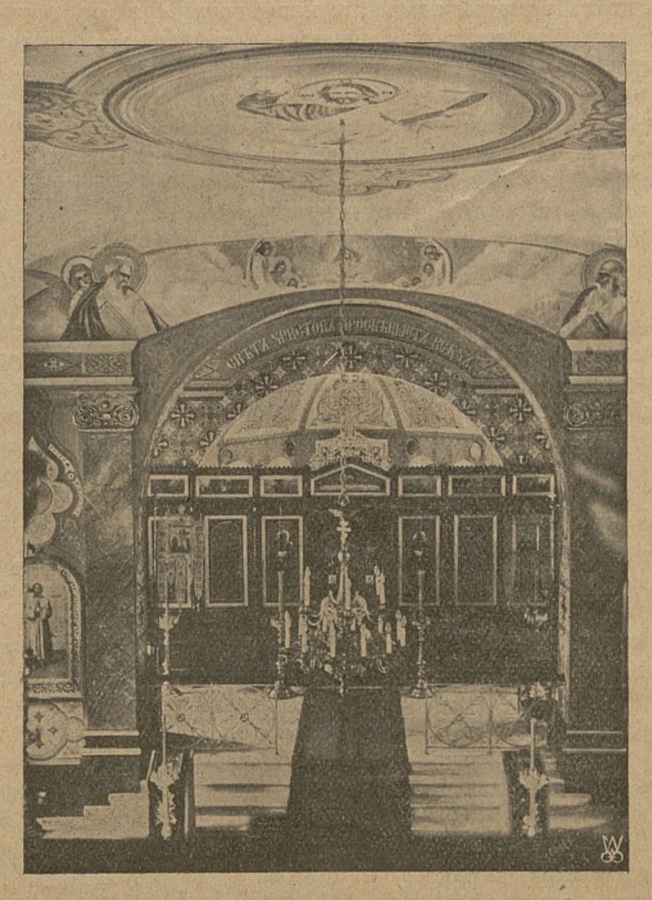
Вопросъ о разборкѣ собора былъ разрѣшенъ такимъ образомъ, что калишскій приходъ получаетъ матеріалы отъ разборки собора, а также десять тысячъ злотыхъ отъ магистрата. Въ это время магистратъ г. Серадза, въ каковомъ городѣ совершенно не имѣется православныхъ, возбуждая ходатайство о разрѣшеніи разобрать дѣйствительно стоящую безъ всякаго примѣненія православную церковь, выразилъ желаніе придти на помощь постройкѣ православной церкви въ Калишѣ и для этой цѣли передалъ 5.000 злотыхъ. По распоряженію Владыки Митрополита, эти 5.000 злотыхъ непосредственно были переданы Строительному Комитету г. Калиша и явились, въ сущности, первыми средствами, съ которыми Комитетъ приступилъ къ постройкѣ. Военное вѣдомство, послѣ того, какъ имущество было возвращено православному приходу, вступило въ переговоры съ Комитетомъ, возвратило 3.600 злотыхъ за прожитое время и, оставивъ одно изъ своихъ учрежденій въ церковномъ домѣ, заключило договоръ на вполнѣ пріемлемыхъ условіяхъ.

Церковнымъ старостой послѣ г. Праселя, о которомъ православное населеніе сохранило самое свѣтлое воспоминаніе, какъ о человѣкѣ пришедшемъ на помощь организаціи прихода въ то время, когда у прихода буквально ничего не было, былъ избранъ В. Д. Осиповъ, кнторый состоитъ старостой и до настоящаго времени.

Проживающій въ г. Калишѣ архитекторъ М С. Зеновичъ разработалъ необходимые планы и чертежи постройки совершенно безплатно и совершенно безплатно наблюдалъ за производствомъ работъ. Дѣло пошло настолько удачно, что уже 7 апрѣля 1929 года состоялась закладка храма, причемъ на мѣсто закладки уже было доставлено необходимое количество матеріала отъ разобраннаго собора.



Внѣшній видъ новопостроенной церкви въ г. Калишѣ. Колокольня надъ входомъ.



Внутренній видъ новопостроенной церкви въ г. Калишѣ.

Строительный Комитетъ образовался въ составѣ предсѣдателя П. Н. Войтулевича, секретаря И. И. Жаурова, казначея В. Л. Ющука и члена Комитета Н. И. Савостьянова и В. Д. Осипова. Всѣ члены Комитета работали въ полномъ единеніи съ предсѣдателемъ и съ полнымъ напряженіемъ своихъ силъ. Особенно должна быть отмѣчена, какъ работа предсѣдателя, такъ и казначея, проявившаго чрезвычайное вниманіе къ вопросу денежныхъ средствъ и чрезвычайную тщательность въ обсужденіи каждаго вопроса, касавшагося расходованія средствъ. Дружными усиліями всего православнаго населенія, собравшагося вокругъ настоятеля прихода о. игумена Германа и Строительнаго Комитета, дѣло было поведено настолько энергично, что чрезъ полтора года послѣ закладки храма таковой могъ быть освященъ. Размѣры храма 14 метровъ длины, 11 метровъ ширины и 7 метровъ высоты, общей вмѣстимостью 800—900 человѣкъ. Надъ входомъ возвышается колокольня, надъ средней частью храма—куполъ. Внутреннее убранство храма составляетъ частью б. убранство Серадзкой церкви, перевезенное въ Калишъ прот. І. Коваленко, нынѣ членомъ Варшавско-Холмской Консисторіи, частью Калишскаго собора. Иконостасъ темнаго дуба хорошей работы, имѣется достаточное количество церковной утвари и прекрасныя иконы, въ особенности иконы въ кіотахъ преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, и Св. Алексѣя Человѣка Божьяго. Имѣются прекрасныя металлическія хоругви и художественныя лампады. Весьма изящное паникадило и цѣлый рядъ стѣнныхъ бра даетъ весьма эффектное освѣщеніе храма. Въ храмѣ имѣются хоры, а въ притворѣ устроена очень удобная ризница. Храмъ на высокомъ фундаментѣ среди живописной усадьбы, примыкающей къ каналу, по берегу котораго проложенъ бульваръ. Вся усадьба огорожена очень изящной легкой желѣзной рѣшеткой и распланирована для посадокъ деревьевъ и кустовъ, каковая посадка произойдетъ еще этой осенью. Внутри храмъ распи-

санъ орнаментами византійскаго стиля и весь храмъ носитъ очень нарядный и уютный обликъ. Вообще нужно признать, что когда церковь въ Калишѣ будетъ оштукатурена съ внѣшней стороны, она явится однимъ изъ очень цѣнныхъ пріобрѣтеній Православной Церкви въ Польшѣ.

Освященіе храма во имя Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла совершилъ членъ Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи протоіерей о. Антоній Рудлевскій, въ сослуженіи благочиннаго с. Θеодора Валиковскаго, настоятеля прихода о. игумена Германа, настоятеля Петроковскаго прихода прот. о. А. Карповича и священника Калишской станицы о. Илларіона Бриндзана, въ сослуженіи діакона Лодзинскаго собора о. Серафима и діакона Калишской станицы о. Григорія. Пѣлъ усиленный хоръ подъ управленіемъ Н. Ф. Ткача. Послѣдованіе освященія начато было въ 9½ час. утра и уже въ это время храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ храмѣ присутствовали представители мѣстной власти и магистрата. Послѣдованіе было совершено благолѣпно и торжественно. Крестный ходъ, во время котораго вокругъ храма былъ обнесенъ Св. Антиминсъ, произвелъ глубокое впечатлѣніе. Погода яркая, теплая и солнечная дѣлала торжество праздничнымъ. Послѣ освященія было провозглашено многолѣтіе Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, Польской Республикѣ, Высокому Правительству Ея и Христолюбивому Воинству, Строителямъ и Благотворителямъ Храма и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ. Послѣ освященія митрофорный протоіерей о. А. Рудлевскій произнесъ поученіе о значеніи храма и о тѣхъ обязанностяхъ, какія внутренне домъ молитвы возлагаетъ на человѣка, ибо каждый человѣкъ по своей чистотѣ и благолѣпію долженъ соотвѣтствовать храму Божію. Во время Божественной Литургіи слово поученія было произнесено настоятелемъ прихода о. игуменомъ Германомъ, выяснившимъ все великое значеніе совершеннаго дѣла и призывавшаго православныхъ людей не забывать своихъ обязанностей къ Церкви и Богу. По окончаніи Божественной Литургіи былъ отслуженъ молебенъ Свв. Первоверховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу, передъ каковымъ молебномъ со словомъ поученія и привѣтствія отъ Лодзинскаго прихода выступилъ благочинный о. Θеодоръ Валиковскій, а засимъ произнесъ, также, поученіе и привѣтствіе отъ Петроковскаго прихода протоіерей о. А. Карповичъ. Послѣ церковныхъ службъ, которыя закончились въ началѣ третьяго часа, былъ сдѣланъ снимокъ участвующаго духовенства, церковнаго комитета и мірянъ, а затѣмъ отъ имени Строительнаго Комитета былъ предложенъ обѣдъ въ церковномъ домѣ. Первую здравицу за здоровье Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія провозгласилъ предсѣдатель Комитета П. Н. Войтулевичъ, который выразилъ увѣренность, что такъ же, какъ при извѣстіи о разборкѣ собора было огорчено сердце Владыки, такъ теперь при извѣстіи объ освященіи храма оно возрадуется, и провозгласилъ многолѣтіе Его Блаженству. Многолѣтіе было пропѣто всѣми присутствовавшими. Митрофорный протоіерей А. Рудлевскій отмѣтилъ, что это благое дѣло могло быть доведено до конца благодаря помощи и заботѣ Владыки Митрополита. Вмѣстѣ съ тѣмъ была оказана помощь и Правительствомъ, которое благожелательно и терпимо относится къ Православной Церкви, занимающей свое особое мѣсто среди другихъ вѣроисповѣданій. Протоіерей А. Рудлевскій провозгласилъ тостъ за здоровье Президента И. Мостицкаго, Перваго Маршала Польши І. Пилсудскаго и за процвѣтаніе Польской Республики. Тостъ былъ покрытъ пѣніемъ „Многая лѣта". Въ дальнѣйшихъ рѣчахъ была отмѣчена особая роль во всемъ дѣлѣ постройки церкви предсѣдателя Комитета П. Н. Войтулевича, который сумѣлъ, спокойно и настойчиво, защищая интересы прихода, достигнуть такихъ значительныхъ результатовъ. П. Н. Войтулевичъ со своей стороны отмѣтилъ дружную работу всего Строительнаго Комитета и дѣятельность настоятеля прихода о. игумена Германа, который сумѣлъ сплотить приходъ и посѣять въ самыя трудныя времена въ сердца вѣрующихъ надежду на лучшее будущее. Была отмѣчена, также, роль епархіальныхъ учрежденій и Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи, а также благочиннаго о. Θеодора Валиковскаго, сдѣлавшихъ все для успѣха общаго дѣла. П. Н. Войтулевичъ указалъ на услуги, оказанныя Юридической частью Св. Синода, и отмѣтилъ, что первой суммой строительнаго фонда были деньги, привезенныя Завѣдующимъ Юридической Частью Св. Синода К. Н. Николаевымъ изъ Серадза. Приглашенный Строительнымъ Комитетомъ на торжество Завѣдующій Юридической Частью Св. Синода въ своей рѣчи возстановилъ картину всего пережитого и отмѣтилъ, что содѣйствіе и помощь, какъ Владыки Митрополита, занявшаго въ этомъ вопросѣ совершенно ясную позицію въ томъ смыслѣ, что въ Калишѣ должна быть сооружена православная церковь, такъ и всѣхъ подчиненныхъ ему учрежденій Православной Церкви, могли дать положительные результаты только въ силу самодѣятельности, въ силу дружной и сплоченной работы православныхъ людей въ Калишѣ, создавшихъ Строительный Комитетъ. Калишъ повторилъ собою примѣры прошлаго, когда представители православнаго населенія польскихъ городовъ умѣли вести созидательную работу въ дѣлѣ укрѣпленія и развитія Православной Вѣры. Примѣръ Калиша и работа, сдѣланная здѣсь православными людьми, вселяетъ во всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ на службѣ у Православной Церкви увѣренность, что общими усиліями, трудомъ и любовью возможно совершить, казалось бы, невозможное. Живымъ примѣромъ этого является прекрасный храмъ, сооруженный рядомъ съ бывшимъ соборомъ, и долгомъ своимъ ораторъ считаетъ привѣтствовать всѣхъ, во главѣ съ предсѣдателемъ П. Н. Войтулевичемъ и настоятелемъ прихода о. игуменомъ Германомъ, потрудившимися надъ созданіемъ этого вѣчнаго памятника любви православныхъ людей къ своей Церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ К. Н. Николаевъ отмѣтилъ и обще-государственное значеніе совершеннаго дѣла. Много совершено ошибочныхъ и неправильныхъ дѣйствій въ отношеніи Православной Церкви, но что эти дѣйствія результатъ преходящихъ политико-общественныхъ настроеній, лучшимъ доказательствомъ является сооруженіе церкви въ г. Калишѣ на западномъ рубежѣ Польши. И этотъ Калишскій храмъ свидѣтельствуетъ о полной возможности справедливаго сочетанія интересовъ государственныхъ съ интересами Православной Церкви, играющей столь значительную роль въ жизни Польской Республики. Были оглашены привѣтствія отъ мѣстнаго пастора и отъ настоятеля и военнаго священника изъ Познани.

Бесѣда за обѣденнымъ столомъ, въ тѣсномъ кругу людей, связанныхъ съ Православной Церковью въ Польшѣ, явилась новымъ источникомъ дальнѣйшей работы для благополучнаго завершенія дѣла, для окончанія всѣхъ необходимыхъ работъ, связанныхъ съ храмомъ и для укрѣпленія жизни калишскаго прихода.

По предложенію благочиннаго о. протоіерея Θ. Валиковскаго, единогласно принятому всѣмъ собраніемъ, постановлено обратиться съ особымъ привѣтствіемъ къ Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію и къ Министру Исповѣданій.

Церковное обозрѣніе.

Изъ Россіи заграницу дошли въ копіяхъ пространныя обращенія нѣкоторыхъ русскихъ Епископовъ къ мѣстоблюстителю Патріаршаго Престола Митрополиту Сергію. Они проливаютъ свѣтъ на то сложное запутанное и тяжкое положеніе, въ которомъ находилась послѣдніе годы Русская Церковь и находится понынѣ. Въ одномъ изъ обращеній, между прочимъ, говорится:

„Какъ могла произойти столь разительная перемѣна во взглядахъ Вашего Высокопреосвященства? Такой вопросъ несомнѣнно вставалъ передъ каждымъ изъ расположенныхъ къ Вамъ. Многіе пришли къ тому заключенію, что въ нужный моментъ не было возлѣ Васъ ни одного добраго совѣтчика, а наоборотъ, тогда возможны были нажимы и нашептыванія со стороны „устрашающихъ“ и продавшихся имъ. Иного объясненія никто изъ лично знающихъ Васъ не находилъ. И я, убогій, даже послѣ увѣреній Вашихъ въ томъ, что Вы сознательно и добровольно стали на этотъ путь, готовъ согласиться лишь съ предположеніемъ друзей Вашего Высокопреосвященства. Но тогда, что же мѣшаетъ Вамъ отказаться отъ совершенной ошибки, исправить, выпрямить свой путь? Вы заявили мнѣ, что берете на себя всю отвѣтственность передъ Церковью за совершенное. Но какая цѣна такому заявленію, когда эту отвѣтственность Вы уже раздѣлили на группу безавторитетныхъ и безотвѣтственныхъ іерарховъ Вашего синода. Чего стоитъ Ваша личная отвѣтственность, когда причиненное Вами Церкви зло можетъ быть непоправимо?

Знающіе лично Ваше Высокопреосвященство держатся того мнѣнія, что къ принятію настоящаго курса Вы понуждались самыми чистыми и добрыми намѣреніями. Вы думали путемъ дѣлаемыхъ внѣшнихъ уступокъ доставить Церкви миръ и спокойствіе, въ коихъ она такъ нуждается для залѣчиванія нанесенныхъ ей врагами многихъ ранъ. Но не слѣдовало при этомъ упускать изъ виду, что сколько бы не дѣлать сатанѣ уступокъ, онъ будетъ требовать все новыхъ жертвъ себѣ, ибо такова природа зла, что сила Церкви и источникъ ея постояннаго обновленія не вовнѣ, а внутри ея самой, и что наиболѣе побѣдный путь ея именно тотъ, который внѣшне выражается иногда въ значительныхъ жертвахъ съ ея стороны. Оцѣните объективно, чего достигли Вы изъ того, что почитали полезнымъ, „спасительнымъ“ для Церкви. До насъ доходили слухи о данномъ будто бы Вамъ обѣщаніи освободить и возвратить изъ тюремъ и ссылокъ томящихся тамъ пастырей,—исполнились такіе Ваши расчеты? „Легализація“ рисовала передъ Вами возможность мирнаго развитія церковной жизни,—не злой ли насмѣшкой кажутся теперь такія Ваши надежды? Вы собирали уже деньги на изданіе печатнаго органа. Разрѣшили Вамъ его? Все совершается совершенно обратно всѣмъ Вашимъ человѣческимъ разсчетамъ и упованіямъ. Послѣдніе храмы отбираются. Путемъ непосильныхъ обложеній, путемъ квартирныхъ утѣсненій, путемъ всевозможныхъ другихъ „нажимовъ“ выживаются изъ селъ и удушаются въ городахъ православные священники и о таковомъ расчетѣ не стѣсняются откровенно заявлять разные представители власти на мѣстахъ. Доходитъ до того, что за одно оказательство церковности даже рядовые крестьяне лишаются права пользоваться пайками въ кооперативахъ. А повсемѣстное открытое кощунство надъ святынями нашими? Возмутительная, связывающая каждый шагъ духовенства на Украинѣ „регистрація“, коей духовенство приравнено къ уголовникамъ. Масса отдѣльныхъ явленій, кои еще недавно могли приниматься нами лишь, какъ бредъ сумасшедшаго, настолько превосходятъ они границы мыслимаго. Не правильнѣе ли формулируютъ настоящее церковное положеніе простецы украинцы, произнося слово не „легализація“ а „нигилизація“. Вспомните Вашъ достойный отвѣтъ на извѣстномъ совѣщаніи въ Москвѣ въ 1925 г. представителю власти по поводу дѣлавшихся тогда предложеній въ духѣ—увы—теперешней Вашей деклараціи... Вспомните, въ какихъ достойныхъ тонахъ была выработана сообща іерархами въ томъ же году декларація правительству, которую чуть-чуть только не успѣлъ митрополитъ Петръ представить высшему правительству. Вѣдь сами Вы были на сторонѣ выработанной тогда деклараціи. Проанализируйте въ себѣ то возможное чувство, которое испытывали бы Вы, если бы съ деклараціей, подобной Вашей, выступилъ, напр. Еп. Серафимъ Угличскій во дни его замѣстительства... Въ бесѣдѣ со мной Вы бросили фразу: „снимите съ меня замѣстительство, передайте власть другому“...

„Нѣтъ, Ваше Высокопреосвященство, слишкомъ далеко завели Вы, довѣрившихся Вамъ, слишкомъ великое зло причинили Церкви, не такъ легко теперь Вамъ отмахнуться отъ содѣяннаго, Владыко, Вы дерзнули отъ лица всей Церкви предложить свой унизительный актъ,—Вы же обязаны отъ лица Церкви отказаться отъ него, ибо поистинѣ Вы дѣйствовали вопреки церковному сознанію, превысивъ свои полномочія и вразрѣзъ съ мнѣніемъ Епископата Гос. Церкви. Это Вы сами должны сознать и сами открыто заявить объ ошибочности своего шага. Ваша мудрость осѣненная благодатію Божіей, подскажетъ Вамъ, въ какихъ формахъ достоитъ сіе совершити... Извѣстно ли Вашему Высокопреосвященству, что введенная Вами новая формула поминовенія многими называется провокаціонной. Вѣдь она служитъ для властей блестящимъ поводомъ къ обвиненію въ контръ-революціи всѣхъ непринимающихъ ея, хотя таковая формула отметается всѣми по чисто догматическимъ убѣжденіямъ (I Іоан. 5, 18). Вы какъ то просмотрѣли, въ какихъ цѣляхъ была навязана (вѣдь Вы не совсѣмъ по своей волѣ ввели ее) Вамъ новая формула молитвенныхъ возношеній. Вѣдь она служитъ къ очевидному выявленію пріемлющихъ и непріемлющихъ Вашу декларацію, какъ извѣстную церковно-политическую платформу. Самое возношеніе Вашего имени, не будь деклараціи, не вызвало бы ни у кого возраженій. Теперь же возношеніе имени Вашего въ сознаніи вѣрующихъ отождествляется съ признаніемъ деклараціи, почему и вызываетъ столько противодѣйствія... Знаменательно, что первымъ вопросомъ мнѣ, спеціально пріѣзжавшимъ въ 1928 г. агентомъ ГПУ былъ: „Какъ вы относитесь къ деклараціи митрополита Сергія?“ Вотъ какое, несомнѣнно, неожиданное для Васъ положеніе устанавливается Вашимъ необдуманнымъ шагомъ... Идея устройства рая земного безъ Бога въ небѣ и безъ совѣсти въ душѣ — больше похожа на гримасу сатаны. Церковь повелительнымъ долгомъ своимъ почитаетъ не отказываться отъ попытокъ возвратить извращенное теченіе жизни къ нормальному руслу. Опять таки это можетъ быть сдѣлано въ формахъ совершенно пріемлемыхъ и потому не могущихъ быть разсматриваемыхъ правительствомъ, какъ актъ контръ-революціи. Вѣдь по существу власть давно уже убѣдилась въ аполитичности Православной Церкви, и жалкія фразы отдѣльныхъ представителей ея о нашей контръ-революціи являются лишь тактическимъ пріемомъ низкаго пошиба. Въ случаѣ, если соввласть, разсудку вопреки, будетъ упорно продолжать разсматривать Православіе вообще, какъ контрреволюцію, ну что-жъ, пойдемъ на Голгоѳу. Предварительно же Церковь должна выполнить свой долгъ

передъ міромъ и въ этомъ направленіи — выступить съ авторитетнымъ словомъ предупрежденія къ погибающему народу. Вотъ путь, къ которому Вы, Ваше Высокопреосвященство, призваны, на который Вы и согласились, разъ рѣшились возсѣсть на каѳедрѣ Первостоятеля Церкви Православной въ такой грозный моментъ ея исторіи. И Вы уже не можете быть вычеркнуты со страницъ ея исторіи: или въ сонмъ исповѣдниковъ своихъ впишетъ имя Ваше Россійская Церковь, или же отнесетъ къ числу измѣнниковъ ея міроспасительнымъ идеаламъ. Не выполните этого долга Вы—сдѣлаетъ это другой, но слово предупрежденія, слово вразумленія должно быть сказано Православной Церковью хотя бы и врагамъ ея. Сдѣлайте это Вы, Ваше Высокопреосвященство, и Церковь забудетъ всѣ Ваши ошибки и заблужденія, она благословитъ Васъ на вѣки. Во всякомъ случаѣ, Ваше Высокопреосвященство, Ваша ближайшая задача — исправить причиненное Церкви зло путемъ отказа отъ ошибочныхъ актовъ Вашихъ—должна быть Вами выполнена, иначе сами Вы рискуете оказаться за оградой Православной Церкви.

——

Глава Зарубежной Русской Церкви Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній обнародовалъ слѣдующее сообщеніе:

„Въ согласіи съ нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ, мы намѣтили было созывъ Св. Собора Архіереевъ Русской Православной Зарубежной Церкви въ сентябрѣ м-цѣ по старому стилю, предполагая, что Св. Архіерейскій Соборъ Сербской Православной Церкви, какъ намъ сообщили, состоится въ августѣ м-цѣ. Но до разрѣшенія вопроса о времени созыва Сербскаго Собора мы не могли распорядиться объ установленіи точнаго срока созыва нашего Собора.

Только по возвращеніи послѣ продолжительнаго отсутствія Его Святѣйшества, Патріарха Сербскаго, выяснилось, что Сербскій Соборъ затянется на болѣе продолжительное время (до первыхъ чиселъ декабря).

За недостаткомъ времени, въ виду дальности мѣстопребыванія нѣкоторыхъ іерарховъ, не имѣя возможности ускорить созывъ нашего Собора и оповѣстить о семъ нашихъ іерарховъ, мы въ согласіи съ нашимъ Архіерейскимъ Синодомъ и мнѣніемъ нѣкоторыхъ іерарховъ, съ согласія Святѣйшаго Патріарха Сербскаго, переносимъ срокъ созыва Архіерейскаго Собора на весну и предположительно назначаемъ на 27 апрѣля 1931 года по православному календарю".

——

Въ Пекинѣ въ присутствіи многотысячной толпы молящихся состоялась торжественная закладка новой Благовѣщенской церкви Пекинской Духовной Миссіи.

Дальневосточныя газеты слѣдующимъ образомъ описываютъ это торжество:

„Въ 12 часовъ, подъ перезвонъ колоколовъ, изъ старой церкви выходитъ крестный ходъ во главѣ съ Епископомъ Мелетіемъ, архимандритомъ Ювеналіемъ, и митрофорными протоіереями.

Прот. Леонидъ Викторовъ произноситъ сильное слово, посвященное закладкѣ.

Начинается молебенъ. Прекрасный хоръ подъ руководствомъ прот. о. Петра Шиляева поетъ композиціи своего регента.

На углу арки воздвигнутъ новый крестъ, діаконъ А. Хромоноговъ громко читаетъ надпись на камнѣ, подлежащемъ закладкѣ:

— Во имя Отца и Сына и Святаго Духа основана сія церковь въ честь и память Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы и въ честь преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца — при предсѣдателѣ Архіерейскаго Заграничнаго Синода — Митрополитѣ Кіевскомъ и Галицкомъ Антоніи, при начальникѣ православной миссіи въ Китаѣ — Митрополитѣ Пекинскомъ Иннокентіи и при настоятелѣ храма Епископѣ Забайкальскомъ и Нерчинскомъ Мелетіи.

Епископъ Мелетій—предсѣдатель строительнаго комитета и глава торжества — кладетъ первый камень. На камень сыпятся деньги.

Духовенство спускается въ траншеи, (а ими изрытъ весь садъ и судя по ихъ размѣрамъ церковь будетъ дѣйствительно большой), идетъ по траншеямъ и откуда-то снизу, словно изъ-подъ земли, плывутъ медленные строфы богослуженія.

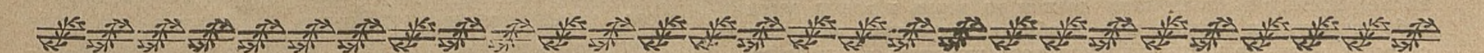
Всѣ присутствующіе поютъ „Спаси Господи люди Твоя".

По приблизительному подсчету присутствуетъ не менѣе 6.000 человѣкъ".

——

Проѣздомъ въ Парижъ, въ Берлинъ прибылъ Епископъ Іоаннъ, настоятель извѣстнаго Печерскаго монастыря, который подѣлился съ сотрудникомъ „Руля" своими свѣдѣніями относительно положенія Православія въ Эстоніи. Какъ извѣстно, Печерскій монастырь, являющійся одной изъ самыхъ древнихъ русскихъ обителей, долгое время служилъ оплотомъ Православія на западной границѣ. Въ настоящее время роль его перемѣнилась: онъ является однимъ изъ немногихъ существующихъ русскихъ монастырей и даже оплотомъ Православія на Востокѣ, ибо къ востоку отъ монастыря, въ совѣтской Россіи Православіе порабощено и уничтожается большевизмомъ.

Въ церковно-каноническомъ отношеніи Эстонская Православная Церковь автономна. Во главѣ ея стоитъ Митрополитъ Александръ, эстонецъ по происхожденію, а по отношенію къ западно-европейскимъ епархіямъ Эстонская Церковь хранитъ строгій нейтралитетъ. Въ Эстоніи было произведено полное отдѣленіе Церкви отъ государства: церковные приходы имѣютъ юридическое лицо религіозныхъ общинъ. Изъ милліоннаго населенія страны 200.000 лицъ принадлежатъ къ Православной Церкви, изъ коихъ около 40.000 русскихъ. Послѣ объявленія самостоятельности эстонской республики были закрыты изъ православныхъ храмовъ полковые и университетскія церкви. Другіе же храмы сохранились въ неприкосновенности и въ нихъ постоянно совершаются церковныя службы. Въ Эстоніи имѣется 3 русскихъ монастыря: въ Печерахъ, Нарвѣ и подворье въ Ревелѣ. Въ послѣднее время наблюдается нѣкоторое давленіе со стороны правительства на Печерскій монастырь въ виду того, что оно стремится прекратить руссифицирующее вліяніе обители на окрестное русское и эстонское православное населеніе. Между прочимъ, изъ угодій, въ 350 десятинъ монастырю оставлено лишь 150. Монахи, числомъ въ сто двадцать человѣкъ, занимаются, главнымъ образомъ, земледѣліемъ, разведеніемъ пчелъ, ремеслами и т. п. Ввиду усиленныхъ расходовъ по ремонту древнихъ зданій и хозяйственныхъ построекъ, постоянная задолженность монастыря достигаетъ 500.000 марокъ.



Изъ печати.

Печать о церковныхъ дѣлахъ.

Въ органѣ галицкаго уніатскаго духовенства „Нова Зоря" (въ № отъ 12 октября с. г.) мы находимъ любопытный циркуляръ Станиславовскаго Епископа Хомышина объ отношеніи духовенства къ свѣтской власти. Изъ этого циркуляра мы извлекаемъ нижеслѣдующія замѣчанія, нелишенныя значительнаго практическаго интереса:

„Духовенство часто терпитъ ненадлежащее и унизительное обращеніе со стороны административныхъ властей, главнымъ образомъ старостъ. Такъ, напримѣръ, одно староство предписало войту протокулярно допросить своего настоятеля, почему тотъ отправилъ статистическія данныя въ Консисторію въ Станиславовѣ, а также почему эти данныя были составлены на украинскомъ языкѣ. Другое староство отправило священнику открытое предписаніе явиться къ гражданской власти подъ угрозою привода при посредствѣ полиціи. Часто случается, что староство налагаетъ на священника денежный штрафъ или арестъ и извѣщеніе пересылаетъ при посредствѣ мѣстной гмины, а эта послѣдняя отправляетъ дальше черезъ мѣстнаго полицейскаго открытымъ письмомъ, дабы всѣ знали, что священникъ присужденъ къ аресту. Постоянно случается, что староства отправляютъ всякую переписку и предписаніе священникамъ какъ открытыя письма черезъ гминныя управленія. Чиновникъ одного староства, какъ я слышалъ, бывшій австрійскій фельдфебель, созвалъ всѣхъ священниковъ со всего уѣзда на одинъ день въ староство, съ цѣлью получить отъ нихъ протокольныя показанія, какъ будто войтовъ на уѣздное собраніе, или обыкновенный канцеляристъ или писарь, еле окончившій начальную школу, допрашиваетъ священниковъ. Словомъ получается впечатлѣніе, что многіе старосты считаютъ священниковъ чуть ли не своими лакеями и соотвѣтственно съ этимъ обращаются съ ними, оскорбляя и унижая ихъ священническое достоинство и положеніе. Въ такихъ вопросахъ считаю лишнимъ дѣлать какія либо распоряженія, ибо тутъ каждый священникъ, чувствующій и уважающій свое достоинство, обязанъ защищать свою честь и реагировать соотвѣтствующимъ образомъ. Отъ себя я укажу только на общее правило, которагo священники обязаны придерживаться.

Вѣра предписываетъ намъ лойяльность въ отношеніи государства и его властей, какъ о томъ свидѣтельствуютъ слова Апостола Павла (Рим. XIII, 1—2). Нѣтъ на свѣтѣ такой державы, которая позволила бы гражданамъ не признавать своей власти и своихъ законовъ. Поэтому государственные органы и въ Польшѣ имѣютъ право требовать лойяльности отъ своихъ гражданъ, а граждане въ свою очередь, и тѣмъ болѣе священники обязаны лойяльно относиться къ государству и его законамъ, поскольку эти законы, разумѣется, не противорѣчатъ законамъ Божескимъ, естественнымъ и положительнымъ законамъ сверхестественнымъ. Однако, съ другой стороны государственные органы не смѣютъ злоупотреблять своей властью и положеніемъ съ той цѣлью, чтобы незаконно унижать гражданъ и докучать имъ, а тѣмъ болѣе священникамъ, ибо эти органы должны знать, что не граждане для нихъ, а они установлены для пользы гражданъ и поэтому граждане, а тѣмъ болѣе священники, вовсе не погрѣшаютъ противъ лойяльности, если достойнымъ образомъ реагируютъ и сопротивляются ненадлежащему и незаконному поступку тѣхъ или другихъ органовъ, или когда стоятъ за свою честь и достоинство. Поэтому священники, занимая лойяльную позицію въ отношеніи государства, этимъ самымъ не должны отказываться отъ своихъ законныхъ правъ и притязаній, какъ и въ отношеніи выполненія своего пастырскаго призванія, такъ и въ томъ, что касается уваженія къ ихъ авторитету и достоинству. Священникамъ нельзя быть бунтовщиками, но также и священники не смѣютъ быть рабами, не смѣютъ позволить обращаться съ собою какъ со старостинскими прислужниками и лакеями. И поэтому священники имѣютъ исполнять всѣ справедливыя и законныя требованія свѣтской власти, а въ случаѣ незаконнаго, бестактнаго и унизительнаго поведенія государственныхъ органовъ имѣютъ реагировать къ высшей и даже самой высшей инстанціи. Если бы это реагированіе осталось безуспѣшнымъ, то объ этомъ слѣдуетъ донести Епархіальной Власти и даже опубликовать объ этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Если поведеніе органовъ государственной власти было изъ ряда вонъ выходящимъ, а дѣло являлось срочнымъ, священники имѣютъ совершенно воспротивиться исполненію, какъ это сдѣлалъ священникъ, которагo староста предписалъ допросить войту, но и въ такомъ случаѣ надлежитъ одновременно сообщить объ этомъ высшей инстанціи. Священники должны во всемъ и всегда вести себя корректно и солидно, такъ, чтобы никто, а тѣмъ самымъ и свѣтская власть не могли ихъ ни въ чемъ упрекнуть и не имѣли предлога къ придиркамъ и униженію священническаго сана. Если мы желаемъ, чтобы другіе насъ уважали, мы должны прежде всего уважать сами себя...

Всегда нужно намъ сохранять спокойствіе духа, не давать вывести себя изъ равновѣсія, ибо утраченное равновѣсіе свидѣтельствуетъ о слабости духа, а противной сторонѣ даетъ тѣмъ больше возможности и средствъ вредить намъ и преобладать надъ нами. Провоцированные, мы должны овладѣть своими возмущенными чувствами, нами долженъ управлять холодный разсудокъ. Не однократно нужно проглотить горькую пилюлю, прежде всего, если дѣло личное, а дѣйствовать законнымъ путемъ не только не привело бы къ цѣли, но еще ухудшило бы дѣло. Но во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ какимъ либо образомъ дать понять подлежащимъ лицамъ, что мы понимаемъ ихъ поведеніе. Надлежитъ сохранить достоинство и оказать должное уваженіе, но не приличествуетъ излишне навязываться, по фарисейски напрашиваться и льстить, ибо готовы къ намъ относиться какъ баринъ, который гладитъ собачку за то, что она стоитъ на заднихъ лапкахъ и показываетъ фокусы. При манифестаціяхъ или торжествахъ, при которыхъ мы считались бы лишь декораціей, или даже были бы унижаемы, слѣдуетъ совсѣмъ устраниться отъ участія.

„Я даю эти немногія указанія и замѣчанія, какъ выводы изъ общей нормы, приведенной въ началѣ, дабы всечестное духовенство знало, какъ ему вести себя и какое положеніе занять въ отношеніи свѣтской власти вообще и въ отношеніи дѣйствій государственныхъ органовъ, въ частности. Подробно объ этомъ распространяться считаю лишнимъ, предоставляю прочее разсудку и такту самаго всечестнаго духовенства".

Изъ вышеприведеннаго можно сдѣлать рядъ поучительныхъ выводовъ и для православнаго духовенства; полагаемъ, что нѣкоторыя изъ замѣчаній и указаній, сдѣланныхъ уніатскимъ епископомъ своему духовенству, могутъ быть съ пользой продуманы и приняты и нашимъ православнымъ духовенствомъ, которое, увы, не всегда въ должной степени умѣетъ поддержать и охранять достоинство православнаго священнослужителя, соприкасаясь со свѣтскими лицами и властями вообще и съ гражданскими властями—въ частности.

———

Вопросъ о судебныхъ искахъ, предъявленныхъ Католическимъ Епископатомъ объ отобраніи православныхъ храмовъ, за послѣднее время почти не привлекаетъ къ себѣ вниманія польской печати. Даже органы католическаго духовенства перестали писать о немъ. Причины этого довольно внезапнаго прекращенія газетной кампаніи, которая еще недавно велась съ такимъ азартомъ на страницахъ католической печати, нѣсколько загадочны, однако не настолько, чтобы ихъ нельзя было разгадать. Къ этой темѣ мы еще возвратимся въ близкомъ будущемъ, пока же отмѣтимъ тѣ немногіе голоса католическихъ органовъ печати, которые были ей посвящены за послѣднее время, насколько, они стали намъ извѣстны.

Такъ рядъ польскихъ газетъ, въ томъ числѣ, напримѣръ, „Gazeta Warszawska" въ № отъ 26 августа с. г., помѣстили воззваніе особагo Комитета по постройкѣ римско-католическихъ храмовъ въ Волынскомъ воеводствѣ. Въ этомъ воззваніи указывается на то, что

„Русское правительство послѣ возстаній 30 и 63 года закрыло на Волыни монастыри, а римско-католическіе приходскіе костелы передѣлало въ православныя церкви"...

Дальше перечисляются закрытые монастыри и костелы, причемъ названо лишь 18 мѣстностей, въ которыхъ таковые костелы были передѣланы въ церкви, и говорится, что „послѣ войны 17 храмовъ было возвращено ихъ законнымъ собственникамъ".

Такимъ образомъ, если принять минимальное исчисленіе, приведенное въ воззваніи римско-католическаго комитета, то изъ 18-ти отобранныхъ костелевъ, католики получили обратно уже 17 и лишь одинъ до сего времени не возвращенъ. Судя по приведенному списку—это, вѣроятно, Вышгородецкая церковь, прославленная ночнымъ налетомъ на нее окрестныхъ католиковъ. Объ этой церкви много писалось въ свое время и наши читатели, вѣроятно,

помнять, что этотъ „костелъ“ возникъ такимъ образомъ, что по повелѣнію крѣпостного землевладѣльца католика православная церковь была передѣлана въ костелъ. Посему „безспорность правъ“ Римско-Католической Церкви на этотъ храмъ весьма сомнительна. Другіе храмы (сверхъ 18-ти) въ спискѣ не названы.

Но если даже признать безоговорочно максимальную цыфру, якобы захваченныхъ въ свое время православными, костеловъ, т. е. 51, изъ которыхъ по признанію самихъ же католиковъ 17 уже имъ возвращены, то въ рукахъ православныхъ остается въ лучшемъ случаѣ лишь 34 церкви, бывшихъ нѣкогда римско-католическими церквами. Такъ почему же и на какомъ основаніи Луцкій Римско-Католическій Епископъ преъявилъ иски объ отобраніи 144 церквей? Откуда взялось еще 110 дополнительныхъ исковъ?

Той же темѣ, т. е. католическимъ и бывшимъ католическимъ храмамъ на Волыни посвящено особое иллюстрированное приложеніе газеты „Polska“ отъ 24 августа с. г. Тутъ также на 1-й страницѣ приведено воззваніе о сборѣ пожертвованій на постройку костела, а дальше идетъ рядъ фотографій. Ихъ стоитъ разсмотрѣть повнимательнѣе, такъ какъ онѣ должны изобразить наглядно то мнимое утѣсненіе католиковъ православными на Волыни, о которомъ такъ много писалось въ католической печати.

На первомъ мѣстѣ даны снимки развалинъ костеловъ въ Вишневцѣ и въ Кисилинѣ. Очевидно, ихъ никто не мѣшаетъ католикамъ отстроить и возобновить. Однако этого почему то не дѣлается, зато предъявляются десятки исковъ объ отобраніи у православныхъ ими храмовъ.

Дальше мы видимъ рядъ снимковъ дѣйствительно весьма скромныхъ, маленькихъ и бѣдныхъ, скорѣе часовенъ нежели костеловъ, построенныхъ за послѣднее время римо-католиками на Волыни. Размѣры и внѣшній видъ этихъ храмовъ непреложно свидѣтельствуетъ о малочисленности католическаго населенія, которое можетъ удовлетворяться столь небольшими храмами и настолько малочисленно, что въ несостояніи собрать средства на постройку болѣе импозантныхъ зданій.

Дальше идутъ три снимка „католическихъ костеловъ передѣланныхъ въ церкви“, причемъ указывается опять, что „общее ихъ число 51“. Здѣсь даны фотографіи православныхъ храмовъ—Луцкаго и Кременецкаго Соборовъ и церкви въ Межирѣчьи. Исторія всѣхъ этихъ 3-хъ храмовъ хорошо извѣстна, и если права католиковъ на остальныя церкви, о передачѣ которыхъ предъявлены иски, не больше, нежели въ этихъ 3-хъ случаяхъ, то слѣдуетъ лишь удивляться, какъ вообще рѣшились предъявлять всѣ эти иски. Напомнимъ хотя бы то, что вмѣсто, дѣйствительно отобраннаго въ свое время у католиковъ, костела въ Кременцѣ, который былъ затѣмъ передѣланъ въ православный Соборъ, русское правительство на казенныя деньги построило въ томъ же Кременцѣ большой католическій костелъ, которымъ католики владѣютъ и понынѣ. Они, конечно, желаютъ его сохранить и въ дальнѣйшемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ отдать имъ и Кременецкій православный Соборъ. Гдѣ же найдется тутъ судъ совѣсти, который удовлетворилъ бы подобный искъ?

Наконецъ, на послѣдней страницѣ мы видимъ три снимка изъ Вышгородка, причемъ надъ ними виднѣется заглавіе „типичный случай“. Во-первыхъ—отнюдь не типичный, ибо много ли найдется подобныхъ мѣстностей, гдѣ католики не имѣютъ костела, а православные обладаютъ двумя храмами, изъ которыхъ одинъ былъ нѣкоторое время костеломъ. А — во-вторыхъ, мы именно очень рады, что эти снимки приведены въ католической газетѣ. И вотъ почему:

На первомъ изъ нихъ мы видимъ, что католическое богослуженіе совершается подъ самой стѣной церкви, которую католики считаютъ своей и желаютъ себѣ возвратить. У насъ, напримѣръ на Холмщинѣ и въ Подляшьи, есть десятки православныхъ храмовъ, несомнѣнно построенныхъ православными, а сейчасъ захваченныхъ католиками. Спрашивается, позволило ли бы когда нибудь католическое духовенство, да и гражданскія власти, совершить православное богослуженіе и собраться православнымъ въ большомъ числѣ у стѣнъ такого храма? Этотъ снимокъ ели и свидѣтельствуетъ о чемъ, то только о необычайной терпимости православныхъ къ чужимъ религіознымъ нуждамъ, даже если удовлетвореніе этихъ нуждъ можетъ быть имъ непріятнымъ. Вѣдь вспомнимъ, что въ томъ же Вышгородкѣ толпа католиковъ уже нападала на церковь, желая захватить ее силой.

Второй снимокъ показываетъ намъ „православную церковь, расположенную противъ забраннаго костела, стоящую безъ употребленія“. Про это обстоятельство, т. е. про то, что въ Вышгородкѣ имѣется еще второй православный храмъ, закрытый въ настоящее время, много и красноречиво писалось въ католической печати въ доказательство „злонамѣренности православныхъ“, которые не пользуются, де, своей собственной церковью, а настаиваютъ на сохраненіи за ними „захваченнаго католическаго костела“. И вотъ на снимкѣ мы видимъ эту церковь. Даже на неудачномъ газетномъ снимкѣ замѣтна ея крайняя ветхость, а кромѣ того отчетливо видно, что эта „церковь“—всего на всего лишь небольшая часовня, могущая вмѣстить никакъ не больше 100—150 человѣкъ, тогда какъ православнаго населенія въ вышгородецкомъ приходѣ числится 2450 душъ. Поэтому указанный снимокъ скорѣе говоритъ въ пользу православныхъ, ибо безпощадно разсблачаетъ легенду о мнимой „ненужности“ нынѣшняго Вышгородецкаго храма для православныхъ, у которыхъ, якобы, имѣется вполнѣ удовлетворительная церковь, которою они злостно не желаютъ пользоваться.

Той же темы о судебныхъ искахъ касается замѣтка „Gazety Warszawskiej“ отъ 9 сентября с. г., въ которой приводится содержаніе сообщенія, помѣщеннаго въ отдѣлѣ хроники № 36-го „Воскреснаго Чтенія“ за текущій годъ. Тамъ говорилось объ отвѣтѣ, данномъ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ на предложеніе Католическаго Епископата о мирномъ улаженіи вопроса о судебныхъ искахъ. Приведя содержаніе указанной замѣтки, газета отъ себя добавляетъ:

„Воздерживаясь отъ всякихъ комментаріевъ, замѣтимъ лишь, что основываясь на данныхъ, приводимыхъ въ польской прессѣ, среди ревиндикаціонныхъ требованій Католическаго Епископата имѣются такія, которыя ссылаются на серьезныя юридическія и историческія основанія“.

Изъ этого мы имѣемъ право заключить, что даже по признанію католическаго органа, не всѣ иски, предъявленные католическими Епископами, достаточно обоснованы.

Къ этому же вопросу о православныхъ храмахъ относится одно мѣсто обширной статьи на тему о „проблеммѣ русской религіозности“, помѣщенной въ журналѣ „Przegląd Powszechny“ (№ 561) графомъ Александромъ Салтыковымъ. Авторъ-католикъ, но раньше былъ православнымъ и, несомнѣнно, хорошо знакомъ съ православной религіозной жизнью.

Вотъ, что онъ пишетъ о значеніи храма для православнаго вѣрующаго:

„Въ православной религіозности, такъ тѣсно объединенной съ культомъ, близость храма имѣетъ большее значеніе, нежели во всякой другой, ибо храмъ служитъ не только для проявленія

религіозныхъ чувствъ, но является одновременно главнымъ источникомъ религіозной жизни, всѣхъ религіозныхъ переживаній".

Замѣтимъ, что эти слова напечатаны въ самомъ распространенномъ и серьезномъ католическомъ органѣ въ Польшѣ. Будемъ надѣяться, что они станутъ широко извѣстны и быть можетъ, заставятъ задуматься тѣхъ, кто столь опрометчиво, во имя, якобы, вѣры Христовой, задумалъ лишить православныхъ Польши почти половины ихъ храмовъ.

——

Извѣстный нашимъ читателямъ ксендзъ Янъ Урбанъ въ послѣднемъ номерѣ того же журнала „Przegląd Powszechny" занялся вопросомъ о недостаточности борьбы, которая ведется католическимъ обществомъ съ угрозой большевизма:

„Нашей большой ошибкой является то, что борьбу съ большевицкой пропагандой мы предоставляемъ почти исключительно полиціи и судамъ. Если бы мы посвящали столько чернилъ и столько голоса на освѣдомленіе общества о большевицкой опасности, сколько мы посвящаемъ ихъ взаимной партійной борьбѣ и очерненію политическихъ противниковъ,—мы создали бы изъ душъ поляковъ преграду, о которую разбился бы натискъ самыхъ большихъ враговъ Бога и духовныхъ цѣнностей человѣчества".

Какъ жалко, что просвѣщенному автору не пришло въ голову еще одно соображеніе: въ такой же мѣрѣ, какъ партійная вражда и грызня политиковъ, дѣлу общей борьбы съ большевицкимъ врагомъ вредятъ и тѣ методы религіозной пропаганды, которые примѣняются у насъ Римо-Католической Церковью, и та постоянная враждебность ея къ прочимъ, даже христіанскимъ, исповѣданіямъ, которая несомнѣнно столь сильно подрываетъ общій уровень религіозныхъ чувствъ и вредитъ ему.

Vox.

Хроника.

МИТРОПОЛИТЪ ДІОНИСІЙ ВЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ. Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій 10 октября с. г. выѣхалъ изъ Варшавы въ Почаевъ, гдѣ Его Блаженство совершилъ праздничныя богослуженія по случаю дня Покрова Пресвятыя Богородицы 1-14 октября. Возвращеніе Его Блаженства въ Варшаву послѣдовало въ субботу 18 октября.

КЪ РАБОТАМЪ ПРЕДСОБОРНАГО СОБРАНІЯ. Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, какъ Предсѣдатель Предсоборнаго Собранія, 6 октября с. г. разослалъ всѣмъ Предсѣдателямъ Комиссій Предсоборнаго Собранія циркулярное письмо, въ которомъ запрашиваетъ ихъ о ходѣ и состояніи въ данный моментъ комиссіонныхъ работъ, въ частности же о томъ, какіе доклады уже заготовлены членами Комиссіи и когда эти доклады могутъ быть заслушаны Комиссіями и представлены на пленумъ Предсоборнаго Собранія. Отвѣты на сей запросъ имѣютъ послѣдовать къ 20 октября с. г.

УЧАСТІЕ МИТРОПОЛИТА ДІОНИСІЯ ВЪ ОБЩЕ-ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ОРГАНИЗАЦІЯХЪ. Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій приглашенъ въ составъ Комитета по празднованія десятилѣтія побѣдоносной борьбы съ большевицкимъ нашествіемъ. Предсѣдателемъ указаннаго Комитета является проф. Ю. Шиманскій, Маршалъ Сената Польской Республики. Его Блаженство приглашенъ также въ составъ Почетнаго Комитета Международнаго Съѣзда по борьбѣ съ торговлей женщинами и дѣтьми, созваннаго въ Варшавѣ въ первой половинѣ октября с. г.

СЕССІЯ СВЯЩЕННАГО СИНОДА. Въ послѣднихъ числахъ октября мѣсяца с. г. состоится очередная сессія Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ. Точный срокъ созыва сессіи будетъ установленъ въ ближайшіе дни.

НАЗНАЧЕНІЕ И. Ѳ. ГОЛУБОВСКАГО. Бывшій Секретарь Варшавской Духовной Консисторіи, И. Ѳ. Голубовскій получилъ назначеніе по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а именно на должность Дѣлопроизводителя Вѣроисповѣднаго Отдѣла Волынскаго Воеводскаго Управленія въ Луцкѣ.

БОРЬБА СЪ РЕЛИГІЕЙ ВЪ С. С. С. Р. Совѣтскія власти издали новое распоряженіе, стремясь нанести ударъ религіозному сознанію населенію. А именно: приказано въ кратчайшій срокъ подъ угрозой строгихъ наказаній сдать мѣстнымъ совѣтамъ всѣ книги и журналы религіознаго содержанія, не только содержащіеся въ библіотекахъ, но и составляющіе собственность частныхъ лицъ. Это распоряженіе относится также и къ богослужебнымъ книгамъ. Оно мотивируется недостаткомъ въ государствѣ бумаги, которая должна получиться отъ переработки на фабрикахъ отобранныхъ у населенія религіозныхъ книгъ.

СОБОРЪ АРХІЕРЕЕВЪ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ. Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ официально оповѣщается, что срокъ созыва Архіерейскаго Собора Русской Православной Зарубежной Церкви установленъ на 21 апрѣля (по старому стилю) 1931 г.

ОБРАЩЕНІЕ ШТУНДИСТА. Ниже мы приводимъ доставленный намъ документъ, передающій достопримѣчательный случай обращенія въ Св. Православную Вѣру упорствующаго штундиста. Документъ составленъ на Бѣлевскихъ Хуторахъ, Ровенскаго уѣзда, Волынской Епархіи. Вотъ его текстъ:

„Я, нижеподписавшаяся, жительница села Новостава-Юрдыки, Клеваньской гмины, Ровенскаго уѣзда, клятвенно свидѣтельствую, что сынъ мой Харитонъ, 24 лѣтъ отъ роду, въ 1929 году оставилъ свою родную Православную Вѣру и перешелъ въ штундизмъ.

Въ семъ 1930 году, будучи уже штундистомъ, онъ, въ первыхъ числахъ августа мѣсяца потерялъ умъ и началъ буйствовать и бросаться на людей, а 17 числа августа мѣсяца хотѣлъ было покончить свою жизнь самоубійствомъ, бросившись въ рѣку. Но тутъ же былъ вытащенъ, связанъ и на подводѣ доставленъ на Бѣлевскіе хутора къ обновленному Образу Божія Матери „Взысканіе Погибшихъ". По дорогѣ въ Бѣлевъ все время буйствовалъ и произносилъ богохульныя имена, а какъ только подъѣхали къ Церкви, успокоился, а затѣмъ по цѣломъ рядѣ службъ пришелъ въ себя и сегодня 28-го по новому стилю августа, а по старому стилю 15-го, въ день Успенія Божіей Матери въ присутствіи цѣлаго ряда людей исповѣдался и причастился Святыхъ Христовыхъ Таинъ, въ чемъ и расписываюсь.

Матрона Максимчикъ-Музыка, а за нее неграмотную по ея просьбѣ расписался сынъ ея исцѣлившійся Харитонъ Максимчикъ-Музыка.

15/28 августа 1930 года.

Свидѣтели: Феоктистъ Надеже, Янъ Концималъ, Надежда Шепченко, Рясофорная послушница Корецкаго монастыря Параскева, Іеродіаконъ Іоаннъ, Іеромонахъ Никандръ, іеромонахъ Иннокентій".



Вѣдомость

на выдачу эмеритуры за августъ мѣсяцъ 1930 года.

Фамиліи и имена	Причитается. зл. гр.	Удерживается. зл. гр.	Выдается. зл. гр.
1. Вѣлецкій Филаретъ, протоіерей	50 —	— —	50 —
2. Шеметилло Ксенофонтъ, прот.	25 —	— —	25 —
3. Климко Антоній, протоіерей .	50 —	— —	50 —
4. Пашинскій Іоаннъ протоіерей .	50 —	12 —	38 —
5. Дюковъ Александръ, свящ. .	50 —	— —	50 —
6. Пасѣка Михаилъ, псаломщикъ .	50 —	— —	50 —
7. Оссовскій Іуліанъ, псаломщикъ	50 —	— —	50 —
8. Шостацкій Флоръ, псаломщикъ	25 —	— —	25 —
9. Супруновичъ Иванъ, псаломщикъ	25 —	— —	25 —
10. Симоновичъ Любовь, вдова прот.	50 —	— —	50 —
11. Галиковская Марія, вдова прот.	50 —	— —	50 —
12. Кресовичъ Ѳеоктиста, вдова свящ.	50 —	— —	50 —
13. Якимчукъ Евгенія, вдова свящ.	25 —	— —	25 —
14. Яссіевичъ Марія, вдова свящ.	12 50	— —	12 50
15. Нехода Ольга, вдова діакона .	50 —	— —	50 —
16. Яцкевичъ Эмилія, вдова псалом.	50 —	— —	50 —
17. Коваленко Татьяна вдова псал.	12 50	— —	12 50
18. Шкода Николай, псаломщикъ .	50 —	12 —	38 —
19. Возный Антонъ, прот. съ 1-VII по 1-IX	100	— —	100
ИТОГО . .	825	24 —	801

Согласно постановленію Комитета отъ 12-VI 30 г. (Протоколъ № 19, п. 2), подлежатъ возвращенію членскіе взносы, не имѣющему права быть членомъ Кассы,

Заштатному протоіерею Гаськевичу Арсенію . . . . 108 — — — 108 —

ВСЕГО . 933 — 24 — 801 —

OGŁOSZENIA.

Konsystorz Prawosławny w Wilnie (Ostrobramska 10) wzywa niewiadomą z pobytu Ksenję, c. Aleksandra, Menajło z domu Arefjewych na dzień 22-XII 1930 r. na godz. 13-tą, jako pozwaną w sprawie rozwodowej. Jednocześnie uprasza się osoby, którym znane jest miejsce zamieszkania pozwanej, o powiadomienie o tem Konsystorza. 3—1

Poleski Duchowny Konsystorz Prawosławny wzywa niniejszem do stawienia się w dniu 31-go grudnia 1930 roku przed Sądem Duchownym (m. Pińsk, ul. Kolejowa 13) w godzinach urzędowych niżej wymienionych osób, niewiadomych z miejsca pobytu w sprawach rozwodowych:

№ 675—30. Romana Konoplickiego, s. Franciszka z powództwa żony Lubowi, c. Jakóba, Konoplickiej z Lewczuków.

№ 682—30. Ignacego Jarmoluka, s. Jakóba, z powództwa żony Stefanji c. Awksentjusza Jarmolukowej z Fedoruków.

№ 694—30. Nicefora Krawczuka z powództwa żony Ksenji Krawczukowej.

№ 710—30. Teodora Sołopa, s. Herasima, z powództwa żony Marji, c. Jana Sołopowej z Dorofejuków.

№ 717—30. Martyrjusza Wakuła, s. Jana, z powództwa żony Nadziei, c. Michała Wakuła z Gryszkiewiczów.

№ 756—30. Annę, c. Harytona, Sochacką z Jaroszczyków z powództwa męża Aleksego Sochackiego, s. Stefana.

№ 770—30. Grzegorza Mamajko, s. Pawła z powództwa żony Dominiki, c. Kodrata, Mamajko z Szabuńków.

№ 777—30. Symeona Kowko, s. Grzegorza z powództwa żony Marji, c. Mojżesza Kowko.

Jednocześnie Konsystorz uprasza wszystkie Urzędy Państwowe i osoby, którzyby o wymienionych pozwanych posiadali jakiekolwiekbądź wiadomości, mogące świadczyć o ich śmierci lub zaginieniu, zawiadomili o tem Poleski Konsystorz pod wskazanym wyżej adresem. 3—1

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomego z pobytu Wiaczesława Maksymowa na dzień 7 listopada 1930 roku w charakterze pozwanego w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez żonę Konstancję z Bączkowskich. 3—3

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Zofję z Borkowskich Zabulską na dzień 7 listopada 1930 r. w charakterze pozwanej w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Stanisława Zabulskiego. 3—3

Warszawsko-Chełmski Konsystorz Prawosławny wzywa niewiadomą z pobytu Marję z Pawłowych Oleninową na dzień 7 listopada 1930 r. w charakterze pozwanej w sprawie rozwodowej, wytoczonej przez męża Konstantego Olenina. 3—3

Konsystorz Prawosławny w Wilnie (Ostrobramska 10) wzywa niewiadomego z pobytu Władysława, s. Pawła, Mosiaka i Michała, s. Stefana, Kuchtu na dzień 12-XII 1930 r. na godz. 13-ą, jako pozwanych w sprawie rozwodowej. Jednocześnie uprasza się osoby, którym znane jest miejsce zamieszkania pozwanych, o powiadomienie o tem Konsystorza. 3—3

Съ благословенія Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, Православный Церковный Комитетъ с. Корчина, Сокальскаго уѣзда, обращается къ православнымъ христіанамъ съ покорнѣйшей просьбой о пожертвованія на пріобрѣтеніе колокола и иконостаса для православнаго храма и на постройку приходскаго дома въ Корчинѣ.

Пожертвованія просимъ слать въ Кредитный Союзъ „Защита Земли" во Львовѣ, ул. Армянская № 3 съ дописской „Жертва на храмъ въ Корчинѣ", или на руки Православнаго Комитета въ Корчинѣ, п. Витковъ-Новый. Всѣ пожертвованія будутъ объявлены въ журналѣ „Воскресное Чтеніе". 4—3

ВАРШАВСКИМЪ СИНОДАЛЬНЫМЪ СКЛАДОМЪ

получено и поступило въ продажу

НОВОЕ ЧИСТО-ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

0,7 лтр. 7,00 зл.—0,35 лтр. 3,60 зл.

Warszawa (4), Zygmuntowska 13.

В ВАРШАВСЬКІМ СИНОДАЛЬНІМ СКЛАДІ

продаються:

УКРАЇНСЬКІ ВИДАННЯ:

	Зл.	гр.
1. **Початкова наука Закону Божого** для семиклясових шкіл	1	—
2. **Священна Історія Старого Заповіту**. Підручник для семиклясових початкових шкіл з 17 малюнками видання друге	1	—
3. **Священна Історія Нового Заповіту** з 17 малюнками	1	—
4. **Православний Молитовник**	1	—
Теж в коленк. перепл. з золот. тиснен.	1	70
5. О. Білоусенко. **Старий Заповіт**. Библійна Історія для шкіл середніх	2	—
6. О. Білоусенко. **Новий Заповіт**. Библійна Історія для шкіл середніх	2	—
7. **Наука про богослуження Православної Церкви**. Підручник для IV кляси повшехної школи	1	50
8. **Катехизис**, або в що вірує православний християнин. Підручник релігії для шкіл народніх	1	50

Книгарням і комісіонерам знижка по згоді.

Warszawa (4), Zygmuntowska 13. Skład Synodalny.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

самые дешевые, содержательные и изящные

КАЛЕНДАРИ на 1931 г.

изданія Варшавской Синодальной Типографіи.

1. ОТРЫВНОЙ РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ.

Цѣна календаря (блока) 1 зл. (заграницей—15 американскихъ цент.), а вмѣстѣ съ художественнымъ паспарту 1 зл. 25 гр. (заграницей—18 амер. цент.) безъ пересылки.

2. НАСТОЛЬНЫЙ РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ.

Цѣна 1 зл. (заграницей—15 амер. цент.) безъ пересылки.

3. ВІДРИВНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ КАЛЕНДАР.

Ціна календаря (бльоку) 1 зол. (за кордон—15 американських центів), а разом з артистичним паспарту—1 зол. 25 гр. (за кордон—18 амер. цент. без пересилки.

4. НАСТОЛЬНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ КАЛЕНДАР.

Ціна 1 зол. (за кордон—15 амер. центів) без пересилки.

5. ХОЛМСЬКИЙ НАРОДНИЙ КАЛЕНДАР

Ціна 1 зол. (за кордон—15 амер. центів) без пересилки.

Книготорговцамъ и оптовымъ покупателямъ скидка по соглашенію.

Заказы принимаетъ:

ВАРШАВСКІЙ СИНОДАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ:

Warszawa (4), Zygmuntowska 13, Skład Synodalny.

ВЪ ВАРШАВСКОМЪ СИНОДАЛЬНОМЪ СКЛАДѢ

продаются

Русскіе учебники

ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ:

	Зл.	Гр.
1. **Учебникъ по Закону Божію** для I класса семиклассныхъ народныхъ школъ: Краткіе разсказы изъ Священной Исторіи. Наученіе молитвѣ. Изъясненіе начальныхъ молитвъ. Изданіе третье	1	—
2. **Тоже для II класса**: Священная Исторія Ветхаго Завѣта. Десять заповѣдей Божіихъ. Молитва Господня. Изъясненія молитвъ. Краткое изъясненіе литургіи. Третье изданіе	1	—
3. **Тоже, для III класса**: Священная Исторія Новаго Завѣта. О символѣ вѣры. Заповѣди блаженства. Изъясненіе молитвъ. Изреченія изъ Священнаго Писанія. Цифры. Изданіе третье	1	—
4. **Тоже, для IV класса**: Православное Богослуженіе. Праздники. Тропари и кондаки. Изъ церковной исторіи. Изъясненіе молитвъ. Изданіе второе	1	—
5. **Тоже, для V класса**: Катихизисъ. Часть первая: о Вѣрѣ. Изданіе второе	1	—
6. **Тоже, для VI класса**: Катихизисъ. Часть вторая: о Надеждѣ. Часть третья: о Любви	1	—
7. **Тоже, для VII**: Краткая Исторія Православной Церкви	1	—
Въ полухолщевомъ переплетѣ на 50 гр. дороже		
8. **Русско-Славянскій Букварь и Первое наставленіе въ Законѣ Божіемъ**	1	—
9. **Начатки Христіанскаго Православнаго Ученія**	1	—
10. **Пространный Христіанскій Катехизисъ** Православныя Каѳолическія Восточныя Церкви Митрополита Филарета	2	50

Книготорговцамъ и комиссіонерамъ скидка по соглашенію.

Warszawa(4), Zygmuntowska 13. Skład Synodalny.

МАСТЕРСКАЯ ПРЕДМЕТОВЪ ЦЕРКОВНАГО ОБИХОДА.

Исполняетъ всевозможныя церковныя работы, входящія въ кругъ столярства, рѣзьбы, позолоты и проч. Изготовляетъ церковные предметы: иконостасы, кіоты, балдахины, багетныя рамы, престолы, жертвенники, аналои, панихидные столики, шкафы для облаченій, шкафы для церковно-богослужебныхъ книгъ и проч., согласно даннымъ образцамъ или собственнымъ. Принимаетъ въ ремонтъ церковные предметы: иконостасы, кіоты, багеты и проч., золотитъ, лакируетъ, краситъ и проч. Починяетъ, обновляетъ и очищаетъ иконы и картины.

Лицамъ заинтересованнымъ могутъ дать отзывы о солидномъ исполненіи работъ: Канцелярія Его Блаженства въ Варшавѣ и Канцелярія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Полѣсскаго, въ Пинскѣ.

Адресъ: Warszawa, ul. Miedziana 18.
Telef. 425—46. Wacław Kurżawiński.

40—32

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow. — Редакторъ-Издатель П. Земцовъ
Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.